

Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság
1.Mf.21.589/2016/3. szám

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 11.sz. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Boholy György 3530 Miskolc, Corvin út 5. fszt/1.sz. alatti ügyvéd) által képviselt **Mályi Község Önkormányzat Képviselőtestülete** (3434 Mályi, Széchenyi út 4. szám alatti székhelyű) **felperesnek** – dr. Fazekas András Csaba (1013 Budapest, Pauler út 11.sz. alatti) ügyvéd által képviselt **Viszokai István** (3434 Mályi, Akácos út 3/E. szám alatti lakos) **alperes** ellen **polgármesteri tisztség megszüntetése és járulékai** iránti perében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2016. május hó 31. napján meghozott 5.M.638/2015/18. sorszám alatti ítélete ellen a felperes által 19. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Megállapítja, hogy 430.800 (négy százharmincezer-nyolcszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam visel.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek tizenöt nap alatt 170.000 (egyszázhetvenezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletében

- a felperes keresetét elutasította,
- kötelezte a felperest, hogy 30 napon belül az alperesnek fizessen meg 254.000 Ft perköltséget.
- Megállapította, hogy 323.080 Ft illetéket az állam visel.

Az irányadó tényállás szerint az alperes 2010. október 3. napjától tölti be Mályi Község Önkormányzatánál a polgármesteri tisztséget, 2014. október 12-én újra választották. E tisztség mellett 2012 decemberétől a Mályi SE elnöke is.

Az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról a jegyző gondoskodik, tanácskozási joggal vesz részt a képviselőtestület, a testület bizottságának ülésén. Jelzi a jogszabálysértő működést. A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében törvényességi felhívással nem élt, pert nem indított a polgármester tisztségének megszüntetése iránt sorozatos törvénytiségek elkövetése miatt.

A testületi ülések összehívására az SZMSZ-ben meghatározott határidőben került sor, de nem minden esetben történt meg egyidejűleg az előterjesztések megküldése. Pontatlanok voltak a napirendi pontok megjelölésében a testületi ülések meghívói. Képviselői kifogás hatására e körben jelentős változás következett be.

Az alpolgármesteri tisztséget Vajkovszky József Sándor 2014. október 27-től 2015. március 31-ig, majd 2015. augusztus 1-től társadalmi megbízatású alpolgármesterként látja el, 2015. április 1-től július 31-ig főállású alpolgármester volt. Részére a felperes munkaköri leírást készített, amelyet a képviselőtestülettel ismertetett.

A jegyzőkönyvek elkészítése, hitelesítőkkal történő aláíratása, azok kormányhivatal felé történő megküldése a jegyző hatáskörébe tartozik, e tekintetben korábban késedelem volt megállapítható, hiányzott a hitelesítői aláírás, illetőleg más személy írta alá hitelesítőként, mint akit a testület megválasztott, de a kormányhivatal részéről emiatt felügyeleti eljárás nem indult.

Mályi község honlapjának kezelése a jegyző hatáskörébe tartozik.

2014. december 17-én közmeghallgatásra került sor, amelyen az alperes az addig végzett tevékenységéről beszámolt, lehetőséget biztosítva a lakosság részére kérdés feltevésére. Erről készült jegyzőkönyv írásba foglalása elkészen, de megtörtént.

A Mályi Invest Kft-nek Mályi Község Önkormányzata a tulajdonosa, feladata az önkormányzati tulajdonú ingatlanok üzemeltetése, karbantartása. 2014. október 15-től a Kft-nek nem volt ügyvezetője, ezért az ügyvezető lemondása előtti napon meghatalmazást adott az alperesnek a bankszámla feletti rendelkezésre a működőképesség biztosítása érdekében. 2013. augusztus 13-án kötött szállítási szerződést a Mályi Invest Kft. a Miskolc Kistérség Többcélú Társulással tyúknevelde beruházásra, mellyel kapcsolatosan az alperes 2013. november 13-án, majd 2014. november 21-én a Kft. képviselőjeként teljesítési igazolásokat írt alá a tyúknevelde és a szociális blokk tekintetében. Az önkormányzat nevében Bihari Attila önkormányzati képviselő hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmény miatt tett feljelentést, amely jelenleg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-Magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága előtt ismeretlen tettes ellen van folyamatban. Ezen eljárás során az alperes meghallgatására nem került sor.

Az önkormányzat 2008. november 13-tól határozatlan időre kötött szerződést a Borsodőr Kft-vel közbiztonsági feladat ellátására, amellyel 2015. január 28-ig állt szerződéses kapcsolatban. Ezt követően a KCS Holding Kft-vel kötött egy hónap időtartamra szerződést ugyanezen tárgyban. 2015 márciusától vagyoni védelmi szerződés megkötésére nem került sor, a képviselőtestület e célra további fedezetet nem biztosított.

Az alperes 2014 tavaszán, mint a sportegyesület elnöke nyert a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt pályázaton, amely érintette az önkormányzat tulajdonában álló sportpályát, de a beruházáshoz tulajdonosi hozzájárulás, építési engedély nem kellett.

Az önkormányzat 2015. május 13-án haszonbérleti szerződést kötött Sándor Zsolt István ingatlanára, az önkormányzat közfoglalkoztatás keretében hátrányos helyzetű személyeket képzési programmal egybekötött mezőgazdasági céllal foglalkoztatott. Az ingatlanon kívánta megvalósítani a gyakorlati oktatást. A szerződést 2015. június 12-én a szerződő felek közös megegyezéssel megszüntették, a kormányhivatal megállapította a hatósági szerződésben foglalt feltételek megszegését, s az önkormányzatnak nyújtott támogatást vissza kellett fizetnie, melyet Sándor Zsolt István az önkormányzat részére megtérített.

Az önkormányzat 2014 őszén a Miskolci Kistérségi Társulástól cementet kapott, melyet az alperes tovább adott a Mályi Invest Kft. részére belvízelvezetéssel kapcsolatos munkálatokhoz. Az időjárásra tekintettel a Kft. a cementet nem tudta felhasználni, egyrészt a Bo-To Bau Kft. kölcsön vette, mely meghibásodás miatt selejtezésre került.

Az önkormányzat képviselő testülete 169/2015 (X.7.) önkormányzati határozattal döntött a kereset benyújtásáról az alperessel szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.tv. 69.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja szerint a felperes keresete nem volt megalapozott. Kifejtette, hogy a helyi választási bizottság megbízólevelének tanúsága szerint az alperes a 2014. október 12. napján megtartott választáson ismétlen Mályi község polgármestere lett. Ekként a perben ezen időpontot követő időben vizsgálhatta a felperes által a keresetben megjelölt kötelezettségszegéseket, törvénysértéseket. Ennek figyelembe vétele mellett mellőzte a 2013. november 13-án kelt teljesítésigazolás jogszerűségének vizsgálatát, emellett a 2014. novemberi igazolás jogszerűségének vizsgálatát is tekintettel arra, hogy az ügyel összefüggésben büntetőeljárás van folyamatban ismeretlen tettes ellen. Amennyiben e körben az alperes felelőssége megállapítást nyer, azt követően vizsgálható annak esetleges munkajogi jogkövetkezménye.

Az önkormányzat működése, a közmeghallgatások lebonyolítása, az alpolgármester munkaköri leírása, vagyoni védelmi szerződés, a sportegyesületi tevékenység, a Mályi Invest Kft. működése kapcsán sorozatos törvénysértés megállapítására az irányadó tényállás nem adott alapot, nem volt megállapítható, hogy az alperes sorozatos törvénysértő tevékenysége illetve mulasztása következtében az önkormányzatnak súlyos vagyoni vagy egyéb hátrányt okozott volna, ezért a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen a *felperes* terjesztett elő *fellebbezést*, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének *megváltoztatását, kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát* kérte.

Hangsúlyozta, hogy a döntéshez az elsőfokú bíróság rendelkezésére állt valamennyi bizonyíték, a tényállás azonban hiányosan és részben tévesen került megállapításra, levont jogkövetkeztetése sem helytálló.

Valamennyi kereseti kérelmet érintően fenntartotta a keresetében foglaltakat.

Előadta, hogy az a körülmény, hogy a kormányhivatal az önkormányzattal szemben törvényességi felügyeleti eljárást nem kezdeményezett, nem jelenti azt, hogy a kereseti kérelemben felsorolt törvénysértések nem valósultak meg, azok a kereset megalapozottságát nem támasztják alá. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében meg sem említette az előterjesztések napirendre vételével, a testületi ülések nyilvánosságával, a tanácskozás rendjével és a bizottsági ülések kapcsán tett kifogásokat, amelyeket feltehetően kis súlyúnak ítélte meg, ennek ellenére azok a polgármester részéről konkrét jogszabálysértést valósítottak meg, s azok alkalmasak annak alátámasztására, hogy törvénysértő magatartása sorozatos volt.

A tyúknevelde beruházással összefüggésben kiemelte, hogy a beruházás nem az alperes előző ciklusában megvalósult, befejezett beruházás, abban sorozatos szabálytalanság feltárására került sor, melynek eredményeként történt az ismeretlen tettes ellen kezdeményezett büntető feljelentés. A teljesítésigazolásokkal kapcsolatban nem büntetőjogi értelemben vett tényállás megállapítását kérte, csak azt, hogy a teljesítésigazolások kiadásakor az épületek építése még meg sem kezdődött. Vitatta az eljárás során foganatosított bizonyítás eredményeként tett megállapítást, miszerint az önkormányzat csupán foglalkoztatási partner volt e beruházásban. A testületi ülések, bizottsági ülések jegyzőkönyveivel összefüggésben kifejtette, hogy a polgármesteri hivatal élén a polgármester áll, amelynek működésért a felelőssége megállapítható.

Továbbra is fenntartotta álláspontját, miszerint az önkormányzat honlapjának aktualizálásával kapcsolatosan is fennáll az alperes felelőssége, mert a honlap aktualizálásával kapcsolatos feladatok elvégzése a FIKSZ Egyesület feladata lenne az önkormányzattal kötött szerződés alapján.

A közmeghallgatást érintően a polgármester felelőssége ugyancsak megállapítható, a napirendet akként határozta meg, hogy lakossági tájékoztatás, emellett a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv a honlapon nem volt megtalálható, közel egy éves késéssel került feltöltésre.

Az alpolgármester részére az alperes munkaköri leírást nem volt jogosult készíteni tekintettel arra, hogy nem közszolgálati tisztségviselő.

A vagyoni védelmi szerződés megkötését jogszabálysértőnek ítélte, a sportügy kapcsán pedig hangsúlyozta, hogy a polgármester a gazdálkodás szabályszerűségéért felelős, ezzel kapcsolatosan terheli mulasztás.

Sérelmezte, hogy a szabálytalan közfoglalkoztatás, illetve a cementügy kapcsán érdemi megállapítást a bíróság ítélete indokolásában nem tett.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, a felperes perköltségben marasztalását indítványozta.

A törvényszék álláspontja szerint a felperes által előterjesztett fellebbezés nem megalapozott.

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletében szereplő okfejtéssel egyetért, az ott kifejtettekre visszautalva az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján helybenhagyta a fellebbezés folytán szükségessé vált alábbi kiegészítéssel:

A törvényszék elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az elsőfokú eljárásban miként alakult a bizonyításra vonatkozó tájékoztatás, a bizonyítás lefolytatása, ugyanis a perben annak a bizonyítása, hogy az alperes vonatkozásában fennállnak a 2011. évi CLXXXIX. tv. 70.§ (1) bekezdésében foglalt feltételei a polgármesteri tisztsége megszüntetésének a felperest terhelte.

A jogvita elbírálásakor változatlanul irányadó és kötelezően alkalmazandó az 5/2010 (XI.15.) számú Közigazgatási jogegységi (továbbiakban KJE) határozat a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per egyes kérdéseiről, annak ellenére, hogy a jogszabályi környezet időközben megváltozott. A jogegységi határozat meghozatalkor a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.tv valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló 1994. évi LXIV.tv., volt hatályban, a jelenleg hatályos 2011. évi CLXXXIX. tv. hatályos, amelynek rendelkezései az érintett kérdéseket azonos módon szabályozzák.

Ennek alapján a perben a felperesnek a polgármester alperes sorozatos törvénysértő intézkedését vagy mulasztását kellett bizonyítania. Sem a korábbi jogszabályi környezet, sem a jelenleg hatályos rendelkezések a kereset eredményességének feltételeként nem tartalmazzák vagyoni hátrány vagy egyéb károkozás megállapíthatóságát a polgármester részéről. Ugyanakkor a bírói gyakorlatot összegző KJE egyértelmű okfejtést tartalmaz, hogy csak súlyos jogsértések vagy mulasztások esetén alkalmazható szankció, s ilyennek tekinti az anyagi, vagyoni, pénzügyi hátrány okozását, annak hangsúlyozása mellett, hogy a vagyoni hátrány okozása sorozatos törvénysértés vagy mulasztás hiányában nem eredményezheti a tisztség megszüntetését.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCVI.tv. (Kttv.) 225/E és F.§ tartalmaz jelenleg rendelkezést a polgármester fegyelmi felelősségéről, amely fegyelmi eljárást képviselő testület rendelhet el, tehát jelenben is érvényes az a jogegységben foglalt megállapítás, miszerint a fegyelmi felelősség léte mintegy fokozatosságot kíván meg a munkáltatói jogkör gyakorlója, adott esetben a képviselő testület részéről.

Jelen perben tehát felperesnek azt kellett bizonyítani, hogy az általa meghivatkozott, a polgármester által elkövetett sorozatos szabálytalanság, törvénysértés súlyos vagyoni vagy egyéb hátrányt okozott az önkormányzatnak. Erre vonatkozóan azonban a felperes részéről a perben még csak tényelőadás megtételére sem került sor, nemhogy bizonyíték állna rendelkezésre.

Egy ügyel összefüggésben merült fel vagyoni hátrány az un. tyúknevelde beruházással összefüggésben, amelynek kapcsán azonban csak Bihari Attila képviselőtestületi tag feljelentésből lehet megállapítani, hogy 500.000 Ft-ot meghaladó vagyoni hátrányt okozhatott az ismeretlen tettes. Ez a feljelentésben foglalt állítás feltételezés, annak megállapítására a rendelkezésre álló adatok semmiképpen nem elegendők még ezen kötelezettségszegés tekintetében sem, hogy az alperes részéről súlyos vagyoni hátrány okozása a jelenben megállapítható lenne. E kérdéskört érintően további bizonyítási indítvány az elsőfokú eljárás során a felperesi képviselő részéről úgy hangzott el, hogy amennyiben a bíróság még további bizonyítást találna szükségesnek, indítványozza a büntető eljárás iratanyagának beszerzését.

A büntető eljárás jelenleg ismeretlen tettes ellen nyomozati szakban van, egységében az iratok beszerzése fel sem merülhet, hiszen a nyomozati iratok felhasználásával nem tehetne ténymegállapítást a törvényszék. Az esetlegesen felmerülhetne, ha konkrét, a nyomozás során rendelkezésre bocsátott bizonyíték beszerzését, egy adott vallomást tartalmazó jegyzőkönyv vagy okiratmásolat beszerzését indítványozta volna a felperes. Ilyen bizonyítási indítvány előterjesztésére azonban nem került sor, a másodfokú tárgyaláson elhangzott tájékoztatás után is csak ezt a bizonyítási indítványt tartotta fenn a felperes, hogy, ha szükséges, a törvényszék az iratokat szerezzze be. Ezt azonban a törvényszék nem tartotta szükségesnek annak hangsúlyozása amellet, hogy a félnek a bizonyítási indítványt határozottan kell előterjeszteni, nem pedig a bíróság mérlegelésére bízni azt.

A polgármesteri tisztség egy választott tisztség, a Mályi községhez tartozó választójogra jogosultak második ciklusban szavaztak bizalmat az alperesnek, 2014. október 12. napján újraválasztották.

Ezt követően a jelenlegi összegételű képviselő testület vizsgálhatja a 2014. október 12. utáni felperesi magatartásokat és kötelezettségszegéseket. Ezzel összefüggésben az is lehetséges, hogy ha 2014. október 12. után egy korábban indult beruházás, pl. a tyúkneveldével kapcsolatban van olyan tevékenysége az alperesnek, ami a jelenlegi ciklusban veti fel az önkormányzat oldalán a kár bekövetkeztét. Ilyen tény megállapítására megalapozottan azonban az eddig rendelkezésre álló adatok alapján nem kerülhet sor, tehát helyes volt az elsőfokú bíróság állásfoglalása, miszerint csak az újraválasztás időpontját követő időszakot tehetette vizsgálódás tárgyává.

A felperes keresete az önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatosan felmerülő törvénysértéseket sorolta fel. Ezen kereset benyújtására a 2015. október 7. napján hozott képviselő testületi határozat adott felhatalmazást. Ebből megállapíthatóan az alperes újraválasztásától egy év telt el a határozat meghozataláig, amelyből következően ez alatt az egy év alatt kellett volna a felperesnek az alperes részéről olyan súlyos vagyoni hátrányt jelentő mulasztásokat bizonyítani, amely indokoltá tenné a polgármesteri tisztségtől való megfosztását. A törvényszéknek az elsőfokú bírósággal egyezően az az álláspontja, hogy miután ebben a körben a felperes részéről még tényállítás sem történt, az igény megalapozatlan.

A felperes fellebbezése kapcsán felvetett körülményeket értékelve a törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján a következőkkel egészíti ki az indoklást.

I. A működéssel kapcsolatos kérdések

A felperes a fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem állapította meg az ítéletében, hogy a 2015. augusztus 15-én testületi ülésre nem történt meg SZMSZ szerinti határidőben a meghívó kiküldése.

Tényként állapítható meg, hogy kimaradt az elsőfokú bíróság ítéletéből, nem szerepel az ítéleti tényállásban, és később sem került említésre, az előterjesztések napirendre vételével, testületi ülés nyilvánosságával, tanácskozás rendjének megsértésével és egy bizottság körébe utalt feladat jogtalan elvégzésére való felszólítással kapcsolatos felperesi kifogás. Megállapítható, hogy e kérdéseket az elsőfokú bíróság a működés körében nem értékelte.

A törvényszéknek azonban az az álláspontja, hogy ezek bizonyított volta esetében is a további feltétel bizonyítatlansága miatt, tehát hogy ez vagyoni vagy egyéb hátrányt okozott volna a felperesnek, e hivatkozásoknak a felperesi igény megalapozására nincs kihatása.

A törvényszék a működés kapcsán hangsúlyozza, hogy az összehívással, a jegyzőkönyvezéssel, a közzététellel kapcsolatban - melynek kapcsán utalt arra az elsőfokú ítélet, hogy elsősorban a jegyző feladatkörébe tartozik - a felperesi igényt az is nagymértékben gyengíti, hogy a képviselő testületi ülések megtartásra kerültek, a napirendi pontokat elfogadták, semmi kifogás nem merült fel, a testület határozatot hozott. Ebből következően, ha voltak is hiányosságok, azok nem olyan súlyúak, hogy még többszöröződés esetén is előhívnák a legsúlyosabb jogkövetkezmény alkalmazhatóságát.

E körben a hiányosságok egy részét alperes sem vitatta. Nem kizárható, hogy ilyen jellegű törvénysértések ismétlődése az önkormányzatnak a jövőben kárt okoz, de jelenleg az eddig panaszolt kifogások kapcsán ez nem állapítható meg.

A fellebbezés azon hivatkozása helytálló, miszerint ha valamely feladat ellátása a jegyző hatáskörébe tartozik, vagy a bizottsági jegyzőkönyvek elkészítése a bizottsági elnök feladata, az az alperes ellenőrzési kötelezettségét nem zárja ki. A polgármesternek ugyanis mintegy felügyeleti joga van e személyek tevékenységének az ellenőrzésére, de önmagában az, hogy egy jegyzőkönyv nem készült el, a polgármester mulasztását tekintve nem jelent olyan súlyt, ami a keresetben kért súlyos következménnyel járhatna.

A fellebbezés a 2011. CXXII.tv. (Info. tv.) megsértésre irányuló kötelezettségszegés kapcsán is sérelmezte az elsőfokú döntést. Hivatkozása szerint az önkormányzat honlapja nem került frissítésére és felmerülhet, hogy közérdekű adat kiadása iránti perben az önkormányzatot elmarasztalják.

Nem vitatható, hogy ilyen kárigény esetlegesen felmerülhet, azonban erre a felperes még csak tényelődést sem tett, nem állította, hogy ilyen eset előfordult volna. Azt is értékelni kellett, hogy a jegyző tanúvallomása szerint az önkormányzat honlapját nehezen tudják frissíteni, rendben tartani, mert ezzel kapcsolatban költségvetést a képviselő testület nem biztosít.

A közmeghallgatással kapcsolatban a keresetlevél azt kifogásolta, hogy a 2014. december 17-i közmeghallgatáson kizárólag a polgármester beszélt, számolt be arról, amiről ő akart, lakossági kérdés felmerülésére nem volt alkalom. Ugyanakkor a felperes nem tett tényelődést arra vonatkozóan, hogy a közmeghallgatáson megjelent volna olyan személy, aki próbált volna hozzászólni, és az alperes ezt megakadályozta volna. Annak pedig az elsőfokú ítéletben írtak szerint nincs akadálya, hogy a polgármester a közmeghallgatáson, ha szükséges beszámolót tartson. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv tényszerűen késéssel került a honlapra feltöltésre, azonban ezzel összefüggő károkozásra nézve tényelődés nem történt.

II. Az alpolgármester munkaköri leírása

A felperes a fellebbezésben helyesen hivatkozott arra, hogy az alpolgármester nem közszolgálati tisztségviselő, ilyen értelemben a munka törvénykönyve szerinti munkaköri leírása nincs, mert nem annak hatálya alá tartozik. Viszont az alpolgármester feladatkörének meghatározása a polgármester hatáskörébe tartozik. Az, hogy az alperes a feladatleosztást tartalmazó okiratot munkaköri leírásként nevezte el különösen súlyos vagyoni hátrányt előidéző magatartásnak semmiképpen nem tekinthető.

III. A gazdálkodást érintő működési kifogások

A tyúknevelde-beruházás kapcsán kiemeli a törvényszék, hogy az elsőfokú eljárás során 14. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv tartalmazza azt a felperesi nyilatkozatot, hogy mi a tyúkneveldével kapcsolatos súlyos sérelem. Ezt a felperes abban jelölte meg, hogy a polgármester 2013. november 13-án olyan tevékenység elvégzését igazolta, ami csak 2014 júliusában kezdődött el.

A hivatkozott időpontokból kitűnően a 2013. november 13-i igazolás még az előző ciklusban keletkezett, de azt nem lehet megállapítani, hogy ez a jelenben kárt okozna.

A fellebbezésben már az szerepel, hogy a legfontosabb jogsértés ebben a tekintetben az, hogy a beruházás egészét érintően nem volt képviselőtestületi hozzájárulás, döntés. Ugyanakkor maga a fellebbezés tartalmazza, miszerint 2013 májusában egy előterjesztés volt a tyúknevelde beruházáshoz, amelyet az előző ciklusát töltő jelen polgármester meg is kapott hozzájárulásként. Éppen a fellebbezés tartalmazza azt is - amint az alperesi ellenkérelem és a mellékletek is - miszerint a kivitelezés a Miskolc Kistérség Többcélú Társulás és a Mályi Invest Kft. közötti szerződés alapján a Kft. feladata volt. A kivitelezés - mondja maga a fellebbezés - képviselőtestületi döntés alapján megbízott tervező tervei szerint történt, és a kivitelezéssel kapcsolatosan a polgármester alperes írt alá nyilatkozatot az önkormányzat nevében, hogy mikorra vállalja ennek a befejezését, és hogy ez a beruházás fejetlenül, minimum meggondolatlanul folyt.

Ebből következően itt sem jelenik meg az, hogy ezen alperesi ténykedéssel kapcsolatban mi az a súlyos vagyoni hátrány, ami az önkormányzatot érte, tehát jelenleg ezt nem is állította, de még kevésbé bizonyította a felperes.

IV. A vagyoni védelmi szerződés

Az önkormányzatnak 2008 évtől volt vagyoni védelmi szerződése. A képviselő testület - mint az alperes feletti munkáltatói jogkör gyakorlója - a megelőző ciklusokban minden évben biztosította az ehhez szükséges fedezetet, jóváhagyta a szerződést. 2014 évben megválasztásra került az új képviselőtestület, amely helyesen, feladatának megfelelően gyakorolta a kontrollt és úgy gondolta, hogy 2015 évtől ennek a szerződésnek a megkötésére nincs szükség. Ennek megfelelően 2015 márciusától vagyoni védelmi szerződés megkötésére nem került sor.

Az a körülmény, hogy a korábbi időszakban a képviselőtestület megszavazta ugyan a szerződés jóváhagyását, de ezt a polgármester terjesztette elő a törvényszék álláspontja szerint az alperes terhére - mint súlyos jogsértés - nem értékelhető, hiszen az előterjesztés megszavazása a képviselőtestületnek nem kötelezettsége, arról szabadon dönthet, mint ahogyan ez 2015 év márciusban történt.

V. A sportügy

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az önkormányzat és a Mályi Sportegyesület között a sportpálya és az öltöző használatára megállapodás született. Kétségtelen, hogy a sportegyesület elnöke maga a polgármester. Abban az esetben azonban, ha a sportegyesület elnökeként kötelezettségszegő magatartás tanúsít, azt nem lehet polgármesteri működése tekintetében a terhére értékelni.

Megállapítható ugyanakkor az is a rendelkezésre álló iratokból, hogy a sportpálya üzemeltetője az önkormányzattal kötött szerződés alapján a Mályi Invest Kft. A kft-nek van ügyvezetője, működéséért az ügyvezető felel. Az alperes a Mályi Invest Kft-nek sosem volt ügyvezetője, volt egy rövid időszak, amikor meghatalmazás alapján - amíg nem volt ügyvezető 2014. október 14-től december 2-ig - ellátott bizonyos olyan feladatokat, ami a képviselőre tartozott. Miután 2014 decemberétől a kft-nek van ügyvezetője, így a sportpályával kapcsolatos, esetleg azzal összefüggésbe hozható mulasztás nem az alperes terhe.

Hivatkozott a felperes 8. sorszámú kereset kiterjesztésében arra, hogy a sportegyesület 2014 évi pályázatához az alperes, mint az egyesület elnöke adott egy nyilatkozatot, mely szerint vállalja annak igazolását, hogy az önkormányzat a használathoz visszavonhatatlanul hozzájárul. Ez egy vállalás volt, amit sportegyesületi elnökként tett, ha ezzel kapcsolatban a pályázat során kapott pénzüsszeg visszafizetésére kerül sor, akkor, mint egyesületi elnök felelőssége merülhet fel mindamelllett, hogy tehetett akkor ilyen nyilatkozatot, hiszen tudomással bírt arról, hogy az önkormányzat és a sportegyesület között van egy használati, míg az önkormányzat és a Mályi Invest Kft. között egy üzemeltetési megállapodás.

VI. Mályi Invest Kft

A Mályi Invest Kft-vel kapcsolatos sérelem, mely szerint az alperes a bankszámla feletti rendelkezéshez kapott felhatalmazást az ügyvezetőtől, és 2014. október 15-től december 2-ig ezt meghaladóan is képviselőként járt el, továbbá hogy a Kft. ezen idő alatt törvénytörően működött:

A kft, mint társaság működéséért az ügyvezető tartozik felelősséggel. Ha tudatában van annak, hogy a megbízatása le fog járni vagy le kíván mondani, akkor a folyamatosság érdekében megfelelő időben kell gondoskodni az új ügyvezető megválasztásáról. Ez azonban a Mályi Invest Kft vonatkozásában nem történt meg az előző ügyvezető esetében, csak a megbízatása letelte előtti napon adott a bankszámla feletti intézkedésre meghatalmazást az alperesnek. Az a tény, hogy ezt követően nem volt ügyvezetője a kft-nek, ennek a következménye nem az alperes, mint polgármester terhére róható, aki a tulajdonos önkormányzat képviselője volt. 2014. december 2-án választhatott a kft. új ügyvezetőt, hogy az addigi valamennyi tevékenységet, amit a köztes időben az alperes folytatott jóváhagyásra került, ettől még a cégjogi szabályok szerint valóban törvénytörően működött a kft., de ennek cégjogi következményei lehetnek vagy lehettek volna. Cégjogi törvényességi intézkedésre azonban nem került sor, és a felettes szerv részéről sem volt törvényességi felügyeleti eljárás ennek kapcsán.

VII. Törvényességi felügyeleti eljárás hiánya

A fellebbezés sérelmezte, hogy attól, hogy nem volt törvényességi felügyeleti eljárás, még a felperes önállóan sérelmezheti a törvénytöréseket. Ez valóban igaz, de a bizonyítékok sorában egyként értékelni kell, hogy a törvényes működésre felügyelni köteles kormányhivatal nem talált indokot a működésbe való beavatkozásra.

VIII. A szabálytalan közfoglalkoztatás

Az elsőfokú ítélet tényállása helyesen rögzítette, hogy a szabálytalan közfoglalkoztatással összefüggésben az önkormányzat által visszafizetett támogatással keletkezett kárt Sándor Zsolt István az önkormányzat részére megtérítette. Így ezzel kapcsolatban kár nem merült fel, tehát fel sem merülhet, hogy ezzel az alperes súlyos vagyoni hátrányt okozott volna.

IX. A cement-ügy

A rendelkezésre álló iratok szerint a Miskolci Kistérségi Társulás biztosította belvízvédelmi program keretében a Mályi Invest Kft. részére a cement felhasználását. Maga a felperes nyilatkozta, hogy a program későn indult, nem volt lehetőség a felhasználásra, és bizottsági ülési döntés volt a cement egy részének Református Egyház részére történő kölcsönadására. A felperes azt panaszolja, hogy a Bo-To Bau Kft. a Mályi Invest Kft. raktárából átvételi elismervény ellenében 120 zsák cementet kölcsönbe elvitt.

Megállapítható, hogy az első hatvan zsák átvételére 2014. október 14-én került sor, amikor a kft ügyvezetője Varga Sándor volt. A második hatvan zsák átvételére 2014. október 30-án került sor, ekkor a kft-nek nem volt ügyvezetője. A felperes azt feltételezi, hogy az átvételhez az alperes hozzájárult. A törvényszék álláspontja szerint a kölcsönügylettel kapcsolatos jogkövetkezményeket a felperes a Mályi Invest Kft. irányában érvényesítheti, felhívhatja természetesen az alperest arra, hogy intézkedjék, mint a tulajdonos képviselője az ügyvezető felé, hogy a kölcsön visszaadása iránt intézkedjen abban az esetben, ha azt egyértelműen, meg lehet állapítani, hogy a Kistérségi Társulás selejtezési jegyzőkönyvében szereplő cement nem azonos azzal, amit a Bo-To Bau Kft. átvett. Az alperes azt állítja, hogy azonos, az tönkrement, és nem lehet felhasználni, de az ezzel kapcsolatos kártérítési igény érvényesítésétől az önkormányzat nincs elzárva, ha azt a képviselőtestület helytállónak véli.

A fellebbezés további megjegyzését érintően – az azóta nyilvánosságot kapott ügyet érintően miután az nem tartozik a keresethez - a törvényszék további kiegészítést nem tesz.

X. Másodfokú perköltség

A fellebbezés nem járt eredménnyel. A fellebbezési pertárgyérték 5.384.700.-Ft (12x448.725). Ennek alapján az állam 430.800.-Ft fellebbezési eljárási illetéket előlegezett, amelyet a személyes illetékmentes felperes helyett a 6/1986(VI.26.) IM.r. 14.§-a alapján az állam visel.

A felperes a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban pernyertes alperes részére köteles a perköltségét megfizetni. Az alperes a másodfokú eljárásban jogi képviselő igénybevétele mellett járt el, akinek munkadíja mértékét a törvényszék a 32/2003 (VIII.22.) IM.r. 3.§.(2) bekezdés a.) pontja, (5) bekezdése alapján áfával növetlen állapított meg.

Miskolc, 2016. december hó 8. napján

Tóthné dr. Révész Anna sk. a tanács elnöke, **Lukácsné dr. Nagy Zsuzsanna sk.** törvényszéki tanácselnök, előadó, **dr. Czifra Zsuzsanna sk.** törvényszéki bírónő

A kiadmány hitelül:

Pozsonyiné Kondi Edit
törvényszéki írnok