

**Előterjesztés**  
**Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testület testületi ülésére**

Alulírottak, Bihari Attila, Boros Gyula, dr. Sömjéni Éva és Vajkovszky József önkormányzati képviselők, Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai kérjük **az alábbi előterjesztésünknek a soron következő testületi ülés napirendjére való tűzését.**

Amennyiben 15 napon belül nem kerülne sor testületi ülésre, úgy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 44. §-a alapján, mint Mályi települési képviselők egynegyedének kérelmére – jelen beadványunk kézhezvételétől számított – tizenöt napon belüli időpontra kérjük az előterjesztés ügyében a képviselő testület összehívását, és az előterjesztés napirendre tűzését.

Tárgy: Viszokai István polgármesterrel szemben, sorozatosan törvénytörő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása egyben a polgármester tisztségének megszüntetése, továbbá tisztségéből történő felfüggesztése iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban lévő perben Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete által benyújtott kereset – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 146. § (1) bekezdése, illetve a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per egyes kérdéseiről szóló 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozatban foglaltak alapján történő – **megváltoztatásának és kiterjesztésének megtárgyalása és döntés a kereset megváltoztatás és kiterjesztés Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz történő benyújtásáról.**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. szeptember 22. napján tartott képviselő-testületi ülésén a 169/2015.(X.07.) Önkormányzati határozattal minősített többséggel döntött Viszokai István polgármesterrel szemben, sorozatosan törvénytörő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása egyben a polgármester tisztségének megszüntetése, továbbá tisztségéből történő felfüggesztése iránti kereset benyújtásáról.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban lévő perben – a per folyamán a peres felek által eddig tett nyilatkozatokra figyelemmel – szükségesnek tartjuk, ezért javasoljuk a kereset megváltoztatását a képviselő-testület minősített többséggel hozott határozata alapján, kizárólag a polgármesteri tisztség megszüntetése iránt indított kereseti kérelem tárgykörén belül maradván.

A kereset megváltoztatása a kereset kiterjesztése keretében azoknak a jogszabályoknak a pontos megjelölését tartalmazza, amelyek megalapozzák a kereset jogalapját, vagyis a polgármester/alperes sorozatos törvénytörő magatartását.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 146. § (1) bekezdése szerint: „*A felperes a keresetét az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig bármikor megváltoztathatja, feltéve, hogy megváltoztatott keresettel érvényesített jog ugyanabból a jogviszonyból ered, mint az eredeti kereset, vagy azzal összefügg. A kereset megváltoztatását írásban kell benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.*”

Az 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozat Indokolása IV. fejezet 5. pontja úgy fogalmaz, miszerint: „*A kereset benyújtására az Ötv. a képviselő-testületet hatalmazza fel. Az*

*Ötv. 111. §-a megfelelő értelmezése alapján a perben nem a Pp. XX. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni.*

*Nem vonatkozik így e perekre a Pp. 335/A. §-ában fogalt korlátozás, mely szerint a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson [141. § (1) bek.] változtathatja meg. A Pp. 146. § (1) bekezdésére tekintettel a perben a felperes képviselő-testület a keresetét az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig megváltoztathatja, értelemszerűen e változásnak a polgármesteri tisztség megszüntetése tárgykörén belül kell maradnia. A kereset megváltoztatását írásban kell benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.”*

Az előterjesztésünk alapján javasolt kereset megváltoztatás-tervezetet a Határozati javaslatba foglalva terjesztjük a Tisztelt Képviselő-testület elé, az 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozat a jelen előterjesztés mellékletét képezi. A kereset megváltoztatás-tervezet a kereset megváltoztatására/kiterjesztésére vonatkozó javaslatokat **félkövér, dőlt, aláhúzott** formában tartalmazza, egyebekben a kereseten változtatást nem javasolunk.

## HATÁROZATI JAVASLAT

Határozat száma:...../2016.

**Tárgy:** Viszokai István polgármesterrel szemben, sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása egyben a polgármester tisztségének megszüntetése, továbbá tisztségéből történő felfüggesztése iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban lévő perben Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete által benyújtott kereset – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 146. § (1) bekezdése, illetve a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per egyes kérdéseiről szóló 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozatban foglaltak alapján történő – megváltoztatásának, illetve kiterjesztésének megtárgyalása és döntés a kereset megváltoztatás és kiterjesztés Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz történő benyújtásáról.

Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete **az előterjesztést megtárgyalta és úgy határoz, hogy** a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 69. § (1) bekezdésének e) pontja alapján Viszokai István polgármesterrel szemben, sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása, és tisztségéből történő felfüggesztése iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban lévő perben Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete által, a 2015. szeptember 22. napján tartott képviselő-testületi ülésén a 169/2015.(X.07.) Önkormányzati határozattal benyújtott **keresetet** – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 146. § (1) bekezdése, illetve a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per egyes kérdéseiről szóló 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozatban foglaltak alapján – **az alábbiak szerint megváltoztatja.**

„Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
3434 Mályi, Széchenyi u. 4. szám

Ügyiratszám: ...../2016.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

**Miskolc**

**Fazekas utca 2.  
3527**

**Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

**Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete** (3434 Mályi, Széchenyi u. 4. szám) mint felperes (képviseli: dr. Sömjéni Éva 3434 Mályi, Munkás u. 52. szám alatti lakos önkormányzati képviselő) a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 69. § (1) bekezdésének e) pontja alapján Viszokai István polgármesterrel szemben, sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása, és tisztségéből történő felfüggesztése iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban lévő perben Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete által, a 2015. szeptember 22. napján tartott képviselő-testületi ülésén a 169/2015.(X.07.) Önkormányzati határozat alapján benyújtott **keresetet** – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 146. § (1) bekezdése, illetve a polgármesteri tisztség megszüntetése iránti per egyes kérdéseiről szóló 5/2010.(XI.15.) Közigazgatási jogegységi határozatban foglaltak alapján – **megváltoztatva**, alábbi keresettel egységes szerkezetbe foglalt

**kereset megváltoztatást**

nyújt be.

A kereset megváltoztatás, a kereset a megváltoztatására vonatkozó nyilatkozatokat **félkövér, dőlt, aláhúzott** formában tartalmazza:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 70. § (1) bekezdése alapján **Viszokai István (3434 Mályi Akácus u. 3/E szám) polgármesterrel, mint alperessel szemben, sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, a polgármester tisztségének megszüntetése iránt, és egyidejűleg kezdeményezi, hogy a Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Viszokai István polgármestert a tisztségéből függeszse fel.**

Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete keresetét az alábbiakkal indokolja:

Viszokai István polgármester sorozatosan megsérti az önkormányzat működésével és gazdálkodásával kapcsolatos szabályokat, tevékenységével kárt okoz Mályi Község Önkormányzatának.

A kereset a következő ügyeket ismerteti:

**I. Az önkormányzat működésével kapcsolatos szabályok megsértése**

A testületi ülések

- összehívása
- meghívói
- előterjesztések
- a tanácskozás rendje
- közzétételi kötelezettség

A bizottsági ülések

- jegyzőkönyvei
- a Faluüzemeltetési Bizottság feladatai

Közzétételi kötelezettség, Infotv., törvényességi felülvizsgálat  
A közmeghallgatásra vonatkozó szabályok  
Az alpolgármester munkaköri leírása

II. Az önkormányzat működésével és gazdálkodásával kapcsolatos szabályok megsértése:

Tyúknevelde beruházás  
Vagyonvédelem  
Sportügy: fedezetbiztosítás pályázathoz  
Mályi Invest Kft-vel kapcsolatos ügyek  
Szabálytalan közfoglalkoztatás  
Cement ügy

## I. Indokolás

### **Az önkormányzat működésével kapcsolatos szabályok megsértése**

Az önkormányzat működésével, a polgármester feladat és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat a polgármesteri hivatal látja el (Mötv. 84. § (1) bek.) A hivatalt a jegyző vezeti, **de** az Mötv, 67. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében **a polgármester irányítja.**

**A testületi ülések tekintetében rendkívül sokrétű jogsértés, az Mötv. és az Önkormányzati SZMSZ szabályainak sorozatos megsértése merül fel.**

#### **A testületi ülések összehívása:**

Az Mötv. 45. §-a értelmében a testületi ülést a polgármester hívja össze.

- A testületi ülések összehívása szinte soha nem felel meg az SZMSZ szabályainak, amelynek 9. §-a szerint a testületi meghívókat a testületi ülés előtt öt nappal kellene kiküldeni, az egyes napirendekhez tartozó előterjesztésekkel együtt. A meghívók határidőben történő kiküldése tekintetében javuló tendencia érzékelhető, de pl. a 2015. szeptember 10-i ülésre a meghívó ugyan megérkezett szeptember 5-én, és megérkezett majdnem minden előterjesztés is, de azután módosított előterjesztések érkeztek, még szeptember 9-én is, szóval szeptember 5-én valójában nem kerültek kiküldésre, nem voltak készen maradéktalanul az előterjesztések, már ami a tartalmukat illeti. A 2015. szeptember 22-i testületi ülés jegyzőkönyve is időben megérkezett, majdnem jól tartalmazta a napirendi pontokat is – csak a 2. napirendi pont tekintetében szorult pontosításra – amit a polgármester az egyik önkormányzati képviselő kérésére meg is tett, de a 3. napirendi pont előterjesztése csak 2015. szeptember 20-án érkezett meg, mégpedig azzal, hogy „3. napirend – módosított”. A napirend, előterjesztés módosítás azonban feltételezi, hogy maga az előterjesztés már megküldésre került. dr. Sömjéni Éva ezt firtató e-mail-jére sem a polgármestertől sem a jegyzőtől nem érkezett válasz. Az e-mailt **F/1. alatt csatoljuk.**

**Csatoljuk F/2./1- 4. alatt** a fentieket igazoló meghívókat, e-mail-eket.

- 2014. december 22-én a polgármester testületi ülést hívott össze azonnalra, szóban. A testületi ülésre dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselőt nem hívta meg.

A testületi ülésről dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő csak később, már a **testületi ülés** megtörténte után szerzett tudomást.

**Csatoljuk F/3. alatt** az ezzel kapcsolatos, dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő és a jegyző közötti levélváltást.

- Általánosságban jegyezzük meg itt, hogy a polgármesternek címzett levelekre a polgármester nem szokott válaszolni, azokat az esetek 99 %-ában a jegyző válaszolja meg A kérdéses 2014. december 22-i testületi-ülés jegyzőkönyve nem található meg Mályi község honlapján, ez azt jelenti, hogy a jegyzőkönyv tartalma ismeretlen, nem tudni, hogy végül milyen határozatok születtek.
- A 2015. január 13-i képviselő-testületi ülési meghívót dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő miután más önkormányzati képviselőktől hallotta, hogy képviselő testületi ülés lesz, csak az után kapta meg, hogy azt 2015. január 11-én e-mail-ben külön kérte.

**Csatoljuk F/4. alatt** az e-mailt és a jegyző arra adott válaszát, megjegyezve, hogy dr. Sömjéni Éva levelezőrendszere működött.

**Az alperes a testületi ülés összehívása, a meghívók és a hozzájuk tartozó előterjesztések kiküldése tekintetében megsértette a 13/2013.(XII.13.) számú Önkormányzati rendelet a képviselő testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról, (a továbbiakban hatálytalan SZMSZ) 9. § (5) bekezdése és 10 §-a, valamint a 8/2015.(IV.30.) számú Önkormányzati rendelet a képviselő testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (a továbbiakban hatályos SZMSZ) 9.§ (5) bekezdése és 10. §-a szerinti rendelkezéseket.**

**A meghívók szabálytalansága:**

- A testületi ülés meghívói egyes napirendi pontok tekintetében pontatlanok. Pl. költségvetést érintő kérdések, rendeletek, ingatlanügyek megnevezés szerepel napirendként, vagy, hogy egyéb ügyek (ez mindig).

Ezekben az esetekben valójában nem derül ki, hogy miről fog tárgyalni a képviselő testület. Miután ezt egy önkormányzati képviselő szóvá tette a 2015. április 27-i testületi ülés (28-án volt végül) meghívóját érintően, ezt követően egy ideig, néhány képviselő testületi meghívó a napirendeket, az általános megfogalmazáson túl, kibontva tartalmazta, ám a 2015. szeptember 5-én kiküldött, a 2015. szeptember 10-i képviselő testületi meghívóval Viszokai István polgármester visszatért a régi, általa jól bevált gyakorlathoz. A napirenden az szerepel, hogy: adórendeletek módosítása; költségvetést érintő kérdések; szabályzatok módosítása; egyébek. Igaz külön kérésre a polgármester korrigálta a napirendet.

**Csatoljuk F/5. alatt** a 2015. szeptember 5-i meghívót, és az ezzel kapcsolatos e-mail-t **F/6. alatt** a 2014. november 13-i, **F/7. alatt** a 2015. január 8-i, **F/8. alatt** a 2015. április 27-i testületi ülés általánosan fogalmazott meghívóit, valamint **F/9. alatt** dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő 2015. április 22-i e-mail-jét.

**Az alperes megsértette a hatályos és a hatálytalan SZMSZ 8. § (4) bekezdésében foglaltakat, a napirendek pontatlan megfogalmazásával.**

**Az előterjesztések napirendre vételével kapcsolatos két konkrét ügy jogsértései:**

- Az egyik önkormányzati képviselő **2014. április 6-án** előterjesztés nyújtott be Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testület következő ülésének a napirendjére a „tyúknevelde” beruházás teljes körű felülvizsgálatára, és a felülvizsgálat elvégzésére munkacsoport létrehozására.
- **Csatoljuk F/10.** alatt az előterjesztést.

A 2015. április 27-ére összehívott testületi ülés meghívójában a 8. napirendi pont „tyúknevelde” beruházás - tekintetében dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő került megjelölésre előterjesztőként. Dr. Sömjéni Éva kérte a polgármestertől és a jegyzőtől ennek a korrígálását, tekintve, hogy a napirendet a polgármester terjeszti elő.

**Csatoljuk F/11.** alatt az eset kapcsán történt levélváltást.

A testületi ülésre 2015. április 28-én került sor, a meghívó szerint az előterjesztés a 8. napirendi pont alatt szerepelt. A 8. napirendi ponthoz érve, a polgármester kijelentette, hogy az előterjesztés törvénytelen, nem felel meg a jogszabályoknak, ezért azt nem terjesztette a képviselő testület elé megtárgyalásra, megakadályozta az előterjesztés tárgyalását és az arról való szavazást. Azzal indokolta, hogy valamely ügy kivizsgálására törvényes keretek között **munkacsoportot** a képviselő testület nem hozhat létre, márpedig az előterjesztés munkacsoport létrehozását irányozta elő. A szóban forgó, a meghívóban szereplő előterjesztést a testületi ülés előtt a bizottságok megtárgyalták, és elfogadásra javasolták a képviselő testületnek.

A hivatal jegyzője a testületi ülésen nem volt jelen az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére és helyettesítéséről nem gondoskodott. Szabadsága kivételét a közgyűlés napjára a munkáltatója, a polgármester engedélyezte. Az előterjesztés nyilvánvalóan nem volt törvénytelen, hiszen a napirendek közé felvételre került, csak a polgármester – nem tudni milyen megfontolás alapján – megakadályozta az érdemi döntéshozatalt. A következő testületi ülés már tárgyalta az azonos tartalmú előterjesztést, miután az önkormányzati képviselő kérte ismét a napirendre vételét. Az előterjesztés annyiban változott, hogy az előterjesztésben a munkacsoport szó helyett az ideiglenes bizottság szó szerepelt. Az SZMSZ 12. § (3) bekezdése szerint a benyújtott előterjesztések vonatkozásában a jegyző törvényességi észrevételt tesz.

A jegyző 2015. április 6-a, az előterjesztés benyújtásának napja, és 2015. április 27-e, a testületi ülés napja között eltelt időben az előterjesztés napirendre történő felvétele ügyében nem tett törvényességi észrevételt.

**Az alperes figyelmen kívül hagyta a hatálytalan SZMSZ 12. § (3) bekezdésében foglaltakat, amely szerint a jegyző törvényességi ellenjegyzése nélkül vette napirendre a kérdéses 8. napirendi pontot.**

**Megsértette a hatálytalan SZMSZ 15. és 20. §-ában foglaltakat; az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakat, amikor tudomásul vette, hogy a jegyző ne legyen jelen a képviselő testületi ülésen.**

- A 2015. április 29-i testületi ülésen a meghívó 9. napirendi pontjában az egyéb ügyek címszó alatt szerepelt az alpolgármester munkaköri leírása. A polgármester a testületi ülésen kihangsúlyozta, hogy bár napirendre vette ezt a kérdést, mármint az alpolgármester

munkaköri leírását, ki is fejtette a véleményét a testületi ülésen, **de ezt nem bocsátja szavazásra, mert „hisz egy személyben én vagyok jogosult arra, hogy meghatározzam az alpolgármesternek a munkakörét.”** (közzétett jegyzőkönyv 25. oldal)

A polgármester napirendre vette a kérdést, - pedig nem kellett volna, a bizottságok megtárgyalták, pedig nem kellett volna - majd bár azt mondja a polgármester, hogy ez nem testületi téma, mégis még a következő testületi ülésen 2015. május 14-én is visszatért rá.

#### **A testületi ülés nyilvánosságával és a tanácskozás rendjével kapcsolatos törvénysértés:**

- Az Önkormányzati SZMSZ 14. §-a szabályozza a testületi ülés **nyilvánosságát** és a **tanácskozás rendjét**.

E szerint tanácskozási jog illeti meg „az e rendelet által meghatározott önszerveződő közösségek képviselőit”. Az önszerveződő közösségek képviselőinek az Önkormányzati SZMSZ-ben való meghatározása azonban a mai napig nem történt meg, az Möt. 53. § (3) bekezdésében és az Önkormányzati SZMSZ 14. §-ában foglaltak ellenére.

#### **Az alperes megsértette az Möt. 53. § (3) bekezdésében és az Önkormányzati SZMSZ 5. fejezet 14. §-ában foglaltakat.**

Tanácskozási jog nem illeti meg a testületi ülésen részt vevő bizottsági tagokat, a gyakorlat mégis az, hogy mindig szót kapnak.

A polgármester a saját érdekei mentén időnként **hozzászólási jogot biztosít** a testületi ülésen megjelent állampolgároknak is, az SZMSZ 14. §-ában foglaltakkal ellentétben. Ez történt pl. a 2015.március 19-i testületi ülésen. **Ez az ülés botrányos volt, az ülésen a polgármester előbb nem akarta, majd nem volt képes fenntartani a testületi ülés rendjét.**

**Csatoljuk F/12. alatt** dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő 2015. április 3-án a polgármesternek, a jegyzőnek, a képviselő testület tagjainak és a bizottsági tagoknak írt e-mail-jét.

**Csatoljuk F/13. alatt** a 2015. március 19-i testületi ülés jegyzőkönyvének a tervezetét, amelyet áttekintés céljából 2015. szeptember 21-én küldött meg dr. Zalkadi Adrienn jegyző dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő részére, tekintettel arra, hogy dr. Sömjéni Éva szó szerinti jegyzőkönyvvezést kért.

**Csatoljuk F/14. alatt** dr. Sömjéni Évának a jegyzőkönyv tervezettel összefüggésben, a jegyzőnek küldött e-mail-jét.

- A testületi ülés rendjéhez tartozik az az eset is, amikor a 2015. szeptember 10-i összevont bizottsági ülésen, majd a testületi ülésen a polgármester úgy ültetett le a tárgyaló asztalhoz a jegyző mellé egy, a képviselő testület számára ismeretlen személyt, hogy előzetesen nem mutatta be az egyik önkormányzati képviselő kifejezett kérése ellenére sem, csak akkor, amikor a szerviz út napirend, tárgyalásra került.

#### **Az alperes megsértette a hatálytalan SZMSZ 5. fejezet 14. §-ában foglaltakat, a 2015.március 19- i testületi ülésen.**

- A testületi ülések jegyzőkönyveit az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) rendelkezései értelmében fel

kell tenni Mályi község hivatalos honlapjára. Ez nem történik meg maradéktalanul. **Csatoljuk F/15/1-2. alatt** a honlap 2015. szeptember 15-i, **F/16. alatt** a 2015. október 4-i állapotát.

**Az alperes megsértette a 2011. évi CXII. tv. (a továbbiakban Infotv.) 2. számú melléklet 8. pont-jában foglaltakat.**

**A bizottsági ülések:**

- A bizottságok működésének ügyviteli feladatait az Mötv. 61. § (3) bekezdése alapján a polgármesteri hivatal biztosítja. Így a bizottsági ülések meghívóit és jegyzőkönyveit a polgármesteri hivatal kötelezettsége elkészíteni. Bár a bizottsági üléseken mindig választásra kerülnek jegyzőkönyv hitelesítők, de hitelesítői aláírásra ritkán kerül sor. Alaposan feltehető, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek többnyire nem készülnek el.

**Az alperes megsértette az Mötv. 60. §-ában és az Infotv. 2. számú melléklet 8. pontjában foglaltakat.**

- A Faluüzemeltetési, Fejlesztési, Beruházási Bizottság feladatköre tekintetében vita alakult ki. A polgármester 2015. május 26-án délután fél négykor kiadott a Faluüzemeltetési, Fejlesztési, Beruházási Bizottság részére egy feladatot, hogy másnap déli 12 órára állítson össze egy műszaki jellegű dokumentációt. Az önkormányzati SZMSZ 38. § (2) bekezdése értelmében a bizottságok előkészítő, véleményező, javaslattevő, ellenőrző feladatokat látnak el. Az SZMSZ 5. számú melléklete pedig tartalmazza a Faluüzemeltetési Bizottság konkrét feladatkörét. Ebbe nem tartozik bele tervek készítése. Az ügynevezett szerviz út vállalkozói díjának kifizetése ügyében az alpolgármester által kért testületi ülési napirendre vételt a polgármester úgy teljesítette, hogy – bár tökéletesen felkészült arra, hogy a testületi ülésen az ügy megtárgyalásra kerül, hiszen szakértőt is hívott az ülésre – de nem terjesztette a bizottságok elé, így a bizottságoknak nem volt alkalma az ügyet megtárgyalni és a képviselő testület felé javaslatot tenni, véleményt kifejezni.

**Csatoljuk F/17. alatt** az ügy kapcsán történt levélváltást.

**Az alperes megsértette a hatályos SZMSZ 38. §, (2) bekezdésében foglaltakat.**

**Közzétételi kötelezettség, Infotv., törvényességi felülvizsgálat:**

- A testületi ülések jegyzőkönyveit az Infotv. értelmében fel kell tenni Mályi község hivatalos honlapjára. Ez nem történik meg maradéktalanul. Jelenleg sincs fenn több jegyzőkönyv.

A kötelezően közzéteendő önkormányzati rendeletek között szerepel ugyan Mályi község honlapján a hatályos vagyonszerződés a felsorolásban, de megnyitni 2015. szeptember 15-én nem lehet. Nem teljes a honlapon a kötelezően közzéteendő adatok köre. A teljesség igénye nélkül:

A gazdálkodási adatok közül hiányzik a 2015. évre vonatkozóan a költségvetés, a féléves beszámoló, a polgármesteri hivatali létszám adat, a likviditási terv, az adósságot keletkeztető jogügyletek rögzítése. 2015-re közbeszerzésre vonatkozó adat egyáltalán nincs, így a közbeszerzési terv sem. Az Uniós támogatások címszó alatt pedig Mályi község szervezeti adatai vannak feltüntetve.

A testületek (testületi ülés, bizottsági ülés) üléséről készült jegyzőkönyveket meg kell küldeni



a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnak. Ez nyilvánvalóan nem történik meg azokban az esetekben, amikor nem készülnek el a jegyzőkönyvek. Néhány esetben pedig úgy került megküldésre testületi ülési jegyzőkönyv, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő azt nem írta alá. Bihari Attila önkormányzati képviselő személyesen győződött meg erről, a saját hitelesítői aláírását ellenőrizve a Kormányhivatalnál.

**Az alperes megsértette az Infotv. 2. számú melléklet 8. pont, 3. számú melléklet 1., 2., 8. pont rendelkezéseit és az Mötv. 52. § (2) bekezdésében foglaltakat.**

**A közmeghallgatásra vonatkozó szabályok:**

- A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Mötv.) 54. §-a és Mályi község Önkormányzat jelenleg hatályos és a korábbi SZMSZ-e szerint is, (8. §), a képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart.

A 2014. évi közmeghallgatásra 2014. december 17-én került sor. A közmeghallgatáson kizárólag a polgármester beszélt, számolt be arról, amiről ő akart. Lakossági kérdés fel sem merülhetett, nem volt rá alkalom. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv nincs feltöltve Mályi Község honlapjára, az Infotv. rendelkezései, és annak ellenére sem, hogy az egyik önkormányzati képviselő többször kérte.

2015. július 21-én e-mail-ben kérte a jegyzőt, hogy tegye fel a honlapra a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet, s miután ez nem történt meg, 2015. augusztus 22-én az Infotv. alapján kérte a megküldését, de ennek sem lett eredménye.

**Csatoljuk F/18.** alatt a közmeghallgatás meghívóját, **F/19. alatt** a hivatkozott 2015. július 21-i, **F/20 alatt** pedig a 2015. augusztus 22-i e-mail-t.

**Az alperes megsértette az Mötv. 54. § és a hatálytalan SZMSZ 8. pontjában foglaltakat, az Infotv. 2. számú melléklet 8. pontjában és a 29. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

**Az alpolgármester munkaköri leírása:**

- A polgármester által előkészített alpolgármesteri munkaköri leírás tervezettartalma, megfogalmazása, szerkesztése teljességgel elfogadhatatlan és jogszabálysértő.

**Csatoljuk F/21.** alatt a polgármester által előkészített alpolgármesteri munkaköri leírás tervezetet

A munkaköri leírás tervezet körül kialakult vita kapcsán derült ki, hogy **az alpolgármester és polgármester is „kinevezés közszolgálati tisztviselői jogviszonyba” okirat birtokában látja el feladatát.**

**Csatoljuk a keresethez F/22. alatt** az alpolgármester kinevezési okiratát „**kinevezés közszolgálati tisztviselői jogviszonyba**”, amelyet a polgármester írt alá.

A polgármester és az alpolgármester választással nyeri el tisztségét. A polgármester és az alpolgármester nem lehet a polgármesteri hivatal köztisztviselője. A 2011. évi CXCV. tv, (a továbbiakban Kttv.) VII/A. Fejezet A polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezések című alatti 225/A. § (1) bekezdés szerint: „A főállású polgármester **foglalkoztatási jogviszonya** a képviselő-testület és a polgármester

között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - **választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony.**

Az Mötv. 79. § (2) bekezdése értelmében: A polgármester jogállására vonatkozó szabályokat az **alpolgármesterre** megfelelően alkalmazni kell. A 2015. május 14-i testületi ülésen megkérdezte meg a polgármester az alpolgármestert, hogy alá kívánja-e írni a munkaköri leírását. Felszólította az alpolgármestert a munkaköri leírás aláírására, vagy a lemondásra.

dr. Sömjéni Éva képviselő hozzászólt a vitához és kifejtette, hogy az alpolgármesternek **ugyanúgy nincs munkaköri leírása, mint a polgármesternek**, lévén választott tisztség.

Nincs munkaszerződése, így nincs a munkaszerződéshez kapcsolódó munkaköri leírása sem. A polgármesternek és az alpolgármesternek feladatai vannak. Az alpolgármester számára a feladatot a polgármester osztja ki, de ez nem egyenértékű a munkaköri leírással.

**Csatoljuk F/23. alatt** az Államkincstárral ebben a tárgykörben folytatott levelezést.

A 2014. május 14-i testületi ülési jegyzőkönyv megtalálható a Mályi.hu honlapon.

**Az alperes a 2011. évi CXCI. tv. VIII. fejezet 225/A. § (1) bekezdése és az Mötv. 79. § (2) bekezdése szerinti szabályozásba ütköző módon járt el.**

## II.

### **Az önkormányzat működésével és gazdálkodásával kapcsolatos szabályok megsértése**

#### **Tyúknevelde beruházás:**

- Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 60/2115. (V.14.) számú határozatával döntött a „tyúknevelde” beruházás teljes körű felülvizsgálatáról és a felülvizsgálat elvégzésére ideiglenes bizottság létrehozásáról. A felülvizsgálat célja a beruházás folytatásának érdekében a beruházás eddigi történéseinek a vizsgálata volt. A jelentésből kiderül, hogy az önkormányzati iratokba való betekintés lehetőségét a polgármester és a jegyző akadályozta, csak külön felhívásra teljesítette. **Csatoljuk F/24. alatt** az ideiglenes bizottság jelentését.

A vizsgálat fő megállapításai:

- A beruházást az önkormányzat **képviselő testületi döntés** nélkül úgy kezdte el, hogy előzetesen semmilyen gazdaságossági számítás nem történt. Nem tudni, hogy mennyi lenne egyáltalán a beruházás teljes bekerülési összege, mikorra várható, s várható-e egyáltalán a megtérülése. Nem tudni, hogy hány embernek adna munkát, ezeknek mennyi a közterhekkel növelt bére, s mennyibe kerülne az épületek fenntartása.
- Kiviteli terv nem készült, annak hiányában az építkezés meg sem kezdődhetett volna.
- Az **e-építési napló** adatainak a birtokában feltehető, hogy a „tyúknevelde” épület kivitelezését a Mályi Invest Kft. vállalkozási szerződés nélkül végezte, s feltehető az is, hogy a „tyúknevelde” épület építése, a Mályi Invest Kft. részére a képviselő testület által biztosított **működési célú** támogatási szerződésben meghatározott közfeladatok ellátást célzó pénzeszközökből történt.
- Szintén az e-építési napló adatai szerint valószínűsíthető az is, hogy amikor Vizokai István

polgármester a szociális blokk és raktárépület műszaki átadás átvételi jegyzőkönyvét a Mályi Invest Kft. képviselőjében aláírta 2014. október 15-én, majd az Önkormányzat nevében a szállítási szerződés szerinti teljesítést leigazolta a Kistérség felé 2014. november 21-én, a szociális blokk és raktárépület kivitelezése még meg sem kezdődött.

- Bár a szociális épületet a Mályi Invest Kft.-nek kellett volna megépítenie, a Miskolc Kistérség Többcélú Társulással kötött *szállítási szerződés* alapján, de végül az ENERNIK Kft., szintén *szállítási szerződés* alapján, mint *szállító* építette meg. A szerződéshez csatolt költségvetés, amely alapján az ENERNIK Kft. részére a vállalkozói díj kifizetése megtörtént, árszakértői költségvetés szerint, **túlárazott**.
- A Mályi Invest Kft. képviselőjében 2014. október 15-étől kezdődően Viszokai István polgármester járt el, ami nem felel meg a Kft. képviselőjére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

Viszokai István polgármester jelentősen túlterjeszkedett a hatáskörén. Eljárása összeférhetetlen volt a polgármesteri tisztségével.

- A bizottság rendelkezésére bocsátott szerződések esetében felmerülhet az okirat hamisítás gyanúja is.
- A képviselő testület a 2015. szeptember 22-én tartott ülésén határozatot hozott bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettesek ellen büntető feljelentés tételéről. **Csatoljuk F/25. alatt** a határozatot.

**Az alperes megsértette az az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2012. (IV.1.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit, különösen a 8. § (1) bekezdését, a (3) bekezdés a) pontját, a 9. § (3) bekezdését és a 24. § (1) bekezdés a.) pontját, amikor képviselő-testületi felhatalmazás nélkül kezdett el egy nagyberuházást.**

**A polgármester jelentősen túllépte az Mötv. 67. § (1) bekezdésében szabályozott hatáskörét, amikor a Mályi Invest Kft. képviselőjében eljárta, ugyanekkor megsértette a gazdasági társaságokról szóló, 2006. évi IV. tv-nek a gazdasági társaságok ügyvezetésére vonatkozó szabályait, a Gt. 21. és 23. §-ában foglaltakat.**

**A beruházás teljesítés igazolása során, a beruházással kapcsolatos „szállítási szerződések foglalkoztatási partnerként való aláírása során nem úgy járt el, mint az, az adott helyzetben az Mötv. 15. § (1) bekezdése alapján elvárható lett volna. „.....A gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.”**

**Az ügy büntetőjogi vonatkozásainak a minősítése nem feladatunk.**

#### **Vagyonvédelem:**

- Mályi község Önkormányzata 2008. november 13-ától 2015. január 28-áig állt szerződéses kapcsolatban a BORSODŐR Kft-vel (1152 Budapest, Illyés Gyula u. 2-4. szám, ma már kényszertörlesztés alatt) közbiztonsági feladatok ellátására, Mályi közigazgatási területén végzendő őrzés védelem tevékenység ellátására biztonsági őrszolgálat alkalmazásával.

Miután a kft. adószámát a NAV felfüggesztette, Viszokai István polgármester új vagyonvédelmi szerződést kötött, a KCS Holding Vagyonvédelmi, Kereskedelmi és

Szolgáltató Kft-vel (1136 Budapest, Tátra u. 5. a. ép. al.2. szám) ugyanazon feladatok ellátására, egy hónapos időtartamra. A hosszabb távra szóló szerződés megkötéséhez a képviselő testület döntése szükséges.

A közbiztonsági feladatok ellátása nem önkormányzati, hanem állami feladat, amit a rendőrség végez. A Rendőrségről szóló, 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a rendőrség a feladatának ellátása során:

- a) együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a társadalmi és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel;
- b) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése **17. pontja** szerint az önkormányzat **közreműködési** feladatot lát el a település közbiztonságának biztosításában.

A helyi közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati feladatokat az Mötv. 17. §-a szabályozza. E szerint a települési önkormányzat a helyi közbiztonságról, vagyonának, más értékének védelméről kényszerítő eszköz alkalmazására törvény alapján jogosult **szervezet létrehozásával is gondoskodhat**.

E **szervezet** alaptevékenységét a települési önkormányzat területe szerint illetékes megyei rendőr-főkapitánysággal kötött írásbeli együttműködési megállapodás alapján, a **rendőrség szakmai felügyeletével végzi**.

Ilyen szervezet lehet a közterület-felügyelet, a mezőőri szolgálat. Szervezet nélkül pedig, közterület-felügyelők alkalmazásával is elláthatja az önkormányzat a helyi közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati feladatokat, vagy a rendőrséggel kötött megállapodás alapján. Semmi esetre sem jelenti szervezet létrehozását egy vagyonvédelmi kft-vel kötött megbízási szerződés.

A vagyonvédelemmel foglalkozó gazdálkodó szervezetek, így BORSODŐR Kft. és a KCS Holding Kft. is a Személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló többször módosított 2005. évi CXXXIII. törvény alapján látja, láthatja el a tevékenységét.

A törvény 1. § (2) bekezdése szerint: E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

Szó nincs települési önkormányzati területen ellátandó bűnmegelőzésről, járőrszolgálatról, és a hozzá kapcsolódó telefonos ügyeletről. Megjegyzendő, hogy a vagyonvédelmi feladatellátásra, – ami a jövőben a KCS Holding Vagyonvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötendő szerződést jelentette volna – a 2015. évi költségvetés tervezetében beállításra került 7.315.000.- Ft.

A 2015. február 26-i testületi ülésen a költségvetést érintő kérdések között szó is volt a

vagyonvédelemről (közzétett jegyzőkönyv 4. oldal és 13. oldal) a polgármester megfontolásra javasolta, hogy a „településőrséget” ne szüntesse meg a képviselőtestület azzal, hogy nem biztosít rá költségvetési sort. A 2015. március 19-i testületi ülésen ismét visszatért rá, de szavazásra nem bocsátotta. (Jegyzőkönyv tervezet 35-37 oldal)

Mályi község Önkormányzata 2008-tól kezdődően kb. 40.000.000.- Ft-ot fizetett ki, ÁFÁ-val együtt egy olyan tevékenységre, amelyre jogszerűen nem szerződhetett volna. Ebből az összegből a Viszokai István polgármestersége alatti időre kb. 26.000.000 Ft.- összeg esik.

**A vagyonvédelem körében kötött szerződéseket az alperes a Rendőrségről szóló, 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése, az Mötv. 17. §-a, az Mötv. 13. § (1) bekezdése 17. pontja szerinti rendelkezések figyelmen kívül hagyásával, azok megsértésével kötötte meg. Megjegyzendő, hogy a Személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló többször módosított 2005. évi CXXXIII. törvény alapján látja a megbízott vagyonvédelmi cégek a szerződés szerinti feladatokra nem szerződhetek volna.**

### **Sportügy, fedezetbiztosítás pályázathoz, sportpályák üzemeltetése:**

- A Mályi Sport Egyesület – elnöke Mályi község polgármestere Viszokai István – (3434 Mályi, Fő u. 93. szám) 2014 év tavaszán pályázott és nyert is a Magyar Labdarúgó Szövetség pályázati kiírásán. A pályázat közvetlenül érintette a Mályi Község Önkormányzat tulajdonában álló sportpályát. A pályázat benyújtása előtt Viszokai István az egyesület elnöke nem kérte ki a képviselő testület hozzájárulását az **önkormányzati tulajdont** érintő beruházással kapcsolatban, és nem kért tulajdonosi hozzájárulást a pályázat konkrét benyújtásakor. Minderről a pályázat benyújtása után sem számolt be a képviselő-testületnek.

2015 év májusában Viszokai István a Mályi Sport Egyesület elnökeként támogatásért folyamodott a képviselő testülethez a 2014. évi pályázat önerojének a biztosítása érdekében. A képviselő testület számára ekkor vált ismertté az egyesület 2014. évi pályázata. A képviselő testület a 2015. június 25-én tartott ülésén vitatta meg az ügyet. Szóvá tette a polgármesternek, mint az egyesület elnökének, hogy az egyesület jogszabálysértő módon nyújtotta be 2014-ben a pályázatot, és később sem tájékoztatta a képviselő testületet, de a község érdekeit, a sportélet fontosságát figyelembe véve a képviselők biztosították az önerőt, mintegy 2.800.000.- Ft-ot az egyesület részére. Döntésüknél figyelemmel voltak arra is, hogy ahhoz, hogy az egyesület 2015-ben ismét pályázhasson, mindenképpen el kell számolni a 2014. évi pályázat teljesítéséről, ez pedig önerő biztosítása nélkül nem lehetséges.

A 2015. június 25-i képviselő testületi ülésről készült jegyzőkönyv nem található meg Mályi Község honlapján.

Ismertetjük a sportegyesület 2014. évi pályázatához az egyesület elnöke Viszokai István által adott nyilatkozat egy részét, ami érinti a jelen keresetet:

Ügyiratszám : be/EMHP01-6120/2014

1. Kijelentem, hogy a kérelemben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljes körűek, valóságosak és hitelesek.

7. Kijelentem, hogy a pályázat tárgyát képező beruházás, felújítás megvalósításához a szükséges mértékű önrészt biztosítom.

9. Sport célú ingatlanra irányuló, építési engedély köteles beruházás esetén vállalom, hogy a beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 évben az adókedvezmény alapjául szolgáló beruházás révén üzembe helyezett sportcélú ingatlan iskolai és diáksport események, szabadidősport események és más, közösségi célú

(különösen: kulturális, turisztikai) események lebonyolítása céljából naponta a sportcélú ingatlan üzemidejének legalább 20%-ában és évente legalább 10 napmértékben ingyenesen vagy kedvezményes áron biztosítom.

**Vállalom, annak okiratszerű igazolását, hogy az ingatlan tulajdonosa a fentiek szerinti használathoz visszavonhatatlanul hozzájárult. Elfogadom, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat szövegét az MLSZ jogosult meghatározni.**

10. **Kijelentem, hogy bérelt vagy más jogcímen használt, nem a pályázó tulajdonában álló ingatlan esetén a sportcélú ingatlant piaci áron bérlő vagy más jogcímen használja, önkormányzati ingatlan esetében együttműködési megállapodás alapján használja a pályázó, és ez a használat a beruházás üzembe helyezését követő legalább 5 évig biztosított.**

18. **Vállalom, hogy nyertes pályázat esetén az MLSZ által jóváhagyott sportfejlesztési programot, annak költségtervét és a támogatás mértékére vonatkozó információt elhelyezem a pályázó szervezet honlapján, vagy annak hiányában más módon nyilvánossá teszem. A pályázat szabályait megismertem és teljes körűen elfogadom.**

Kelt: Mályi (helység), 2014 (év) 03 (hó) 11.

A nyilatkozatot **F/26. alatt csatoljuk.**

A 9. pont szerinti tulajdonosi hozzájárulásról már az előzőekben szó volt, a képviselő testület nem tudott a tulajdonosi hozzájárulásról. A 10. pontot illetően pedig csatoljuk **F/27. alatt**, azt a használati megállapodást, amelyet Mályi Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal kötött határozott 3 évi időtartamra a Mályi Sport Egyesülettel 2013. január 3-án.

Az önkormányzat tulajdonát képező Mályi sportpálya, és az öltöző működtetését az önkormányzat a Mályi Invest Kft. és a Mályi Sport Egyesület közösen végzi. A Mályi Invest Kft. szerződés nélkül. A feladatmegosztás, költségmegosztás és az üzemeltetésből adódó bevételek (bérlési díjak) elosztása egyáltalán nem tisztázott. A folyamat végén természetesen mindent az önkormányzat fizet.

A Mályi műfüves pálya üzemeltetését kizárólag a Mályi Invest Kft. végzi, a működtetésre irányuló szerződés nélkül. A Mályi Invest Kft. a tevékenységi körét illetően nem jogosult a műfüves pálya üzemeltetésére. A Mályi Invest Kft. nem sportlétesítményeket üzemeltető cég, ezért nem láthatná el a műfüves pálya üzemeltetését.

**Az alperes megsértette az Mötv. 115. § (1) bekezdésében foglaltakat, az Mötv. 108. § (1) §-ában foglaltakat, továbbá a Vagyonrendelet 8. § (1) bek és 17. § (1) ponja szerinti szabályokat, különös tekintettel arra, hogy a vagyonrendelet 4. § 1 bekezdése értelmében a sportpályák és sportcélú létesítmények korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak.**

**Mályi Invest Kft-vel kapcsolatos ügyek:**

A Mályi Invest Kft. Mályi Község Önkormányzatának 100 %-os, kizárólagos tulajdonban álló cége.

- A Kft. ügyvezetőjének, Varga Sándornak az ügyvezetői megbízatása 2014. október 15-én megszűnt, s új ügyvezető választására csak 2014. december 2-i hatállyal került sor. Varga Sándor ügyvezető a leszámolása előtti napon meghatalmazást adott Viszokai István polgármesternek a Kft. bankszámlája feletti rendelkezéshez. Ez az intézkedés vitatható, annak fényében, hogy másnap már meg is szűnt az ügyvezetői minősége, és vitatható, de legalábbis nem szerencsés, hogy egy polgármester az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező cég bankszámlája felett rendelkezik. Nem megfelelő indok erre, hogy egyébként a bankszámlához nem lehetett volna hozzáférni, s működés képtelenné vált volna a Kft. Csak a törvényes utat kellett volna betartani, a 2006. évi IV. tv. (Gt.) 31. §-ában foglaltakat. (A Mályi Invest Kft. még nem került az új Ptk hatálya alá, tehát a Kft-re a Gt. szabályai vonatkoznak.)

A bankszámla feletti rendelkezési jog azonban semmi esetre nem jelentette azt, hogy Viszokai

István polgármester elláthatja a Kft. ügyvezetői teendőit is. Márpedig ez történt. A tyúknevelde beruházás esetében a polgármester a Kft. nevében műszaki átadás-átvételt bonyolított le, nyilatkozatokat tett, a 2006. évi IV. tv. (Gt.) 21., és 31. §-ában foglaltak ellenére. (A Mályi Invest Kft. még nem került az új Ptk hatálya alá, tehát a Kft-re a vonatkoznak.)

A nyilvános cégiratok szerint 2014. december 1-én a képviselő testület a 114/2014. (XII.01.) számú határozatával megállapította és elfogadta, hogy Varga Sándor ügyvezető 2014. október 14. napjával lemondott az ügyvezetői tisztségéről. A lemondó nyilatkozat nem került bemutatásra a testületi ülésen. A testületi jegyzőkönyv nem került közzétételre.

- A cégjegyzék szerint Varga Sándor ügyvezető tisztsége **2014. december 2-án** szűnt meg, ami nem igaz, mert 2014. október 15-én a leszámolásával egyidejűleg megszűnt az ügyvezetői jogviszonya is a Kft-nél. Ez azt jelenti, hogy a **közhiteles cégnyilvántartás** Varga Sándor ügyvezető tisztsége megszűnésének tekintetében **valótlan adatot tartalmaz**, amely valójában elfedi azt a tényt, hogy 2014. október 15-étől 2014. december 2-áig a Kft. működése - ügyvezető hiányában – nem felelt meg a törvényes működés feltételeinek. A változás bejegyeztetési eljáráshoz nem Rádi József a Kft. új ügyvezetője szolgáltatta az adatokat.
- A Mályi Invest Kft-t Mályi Község Önkormányzata alapította 500.000.-Ft.- jegyzett tőkével, 2011. november 22-én. A jegyzett tőkéből az alapításkor 100.000.-Ft.- pénzbeli hozzájárulás, tőzrstőke befizetése történt meg.

A Gt. 115. § (2) bekezdése szerint, ha a pénzbeli hozzájárulások teljes összegének a befizetése a társaság alapításakor nem történik meg, a fennmaradó összegek befizetésének módját és esedékességet a társasági szerződésben kell meghatározni. A társaság cégbejegyzésétől számított egy éven belül valamennyi pénzbeli hozzájárulást be kell fizetni.

Az alapító Mályi Község Önkormányzata ezzel szemben csak 2015. február 18-án teljesítette a pénzbeli betétének a második részét. 2012. november 22-étől 2015. február 18-áig a Kft. működése nem felelt meg a törvényes működés feltételeinek.

### **Az alperes megsértette a Gt. 21., 31 és 115. § (2) bekezdésében foglaltakat.**

#### **Szabálytalan közfoglalkoztatás:**

- Mályi Község Önkormányzata 2015. május 13-án haszonbérleti szerződést kötött Sándor Zsolt Istvánnal. (A lakcíme a szerződésben nem szerepel.) A születési helyét és idejét, az adóazonosító számát és az agrárkamara azonosító számát tünteti fel a szerződés. A szerződés szerint az önkormányzat haszonbérbe vette 2015. május 15-étől kezdődően egy évre a Mályi zártkert 3855 hrsz.-ú, „szőlő” művelési ágú, 3051 m2 területű ingatlant. A haszonbér 4 q szőlő, amelyet a haszonbérlet 2015. október 30. napjáig köteles átadni a haszonbérbe adó részére.

A szerződés 6. pontja szerint a haszonbérbe vevő önkormányzat közfoglalkoztatás keretében hátrányos helyzetű személyeket képzési programmal egybekötött mezőgazdasági céllal foglalkoztat, amelynek keretén belül a haszonbérbe vett ingatlanon kívánja megvalósítani a gyakorlati oktatást és képzést.

Ez a szerződés teljes egészében jogsértő. Valójában közmunkások szabálytalan foglalkoztatását próbálja legalizálni. A szerződés lefordítva azt jelenti, hogy a Sándor Zsolt István nevű magánszemély szőlőjét az állam által fizetett közmunkások bekapálják, megmetszik, elvégzik a szükséges mezőgazdasági munkákat – mindezt tanulási céllal – ezért

ő nem fizet egy fillér napszámot sem, és ráadásul kap még 4 q szőlőt is.

A szerződésből az önkormányzat „haszna”, az lenne, hogy a közmunkásai megtanulnak kapálni, metszeni, stb. (Azok a közmunkások, akiknek a foglalkoztatási jogviszonya egy-két hónapon belül meg is szűnik.) A szerződésben csak az ingatlan használatáról van szó, a hasznainak a szedéséről (a szüret után a termés sorsáról) nincs szó, továbbá nincs szó a föld rendeltetésének megfelelő művelési kötelezettség esetén felmerülő, és az esetleges egyéb költségek viseléséről sem.

Arról, hogy az önkormányzat haszonbérlet föld megművelésével kíván foglalkozni, és ott a közmunkásokat foglalkoztatni, a képviselő testület semmit nem tudott, mint ahogy nem tudott a haszonbérleti szerződés megkötéséről sem. Azt, hogy az önkormányzat a tevékenységét ki kívánja terjeszteni és képzési programot kíván indítani elméleti és gyakorlati oktatással a közmunkások mezőgazdasági célú foglalkoztatására, mindenképpen képviselő testület elé kellett volna vinnie a polgármesternek. Ez nem történt meg, de erről valójában nincs is szó.

Egyebekben pedig a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 38. § (1) bekezdése és 40 §-a rendelkezései szerint önkormányzat nem is vehet haszonbérbe mezőgazdasági ingatlant.

A haszonbérleti szerződést 2015. június 12-én az önkormányzat és Sándor Zsolt István közös megegyezéssel, azonnali hatállyal megszüntette, miután a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vizsgálatot kezdett a foglalkoztatás jogszerűségét illetően.

**Csatoljuk F/28. alatt** a haszonbérleti szerződést. továbbá **F/29. alatt** a közérdekű bejelentést, amelynek alapján a Kormányhivatal az eljárását megindította.

A bejelentés alapján lefolytatott ellenőrzést követően a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Foglalkoztatási Osztály az **F/30. alatt csatolt**, B08M/01/83635-1/2015 ügyszámon arról tájékoztatta a közérdekű bejelentőt, hogy a kedvezményezett (az Önkormányzat) megszegte a támogatás nyújtásának jogszabályban, illetve hatósági szerződésben foglalt feltételeit, mivel a tetten ért foglalkoztatottak munkavégzése szabálytalanul a szerződésben foglaltaktól eltérő területen történt, s emiatt a jogtalanul kifizetett bér + szociális hozzájárulás, adó és az ehhez járó közvetlen költség összege visszakövetelésre került.

Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatot kár érte, hiszen olyan összegeket kell visszafizetnie, amelyeket bérként, szociális hozzájárulásként, adó és járulék formájában egyszer már kifizetett. Amennyiben a Kormányhivatal nem tesz büntetőfeljelentést a közpénz szabálytalan felhasználása miatt, úgy a képviselő testület megfontolja annak megtételét.

**Az alperes megsértette a a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló, 1991. évi IV. tv. 21. § (3) bekezdésében foglaltakat.**

**Cement ügy:**

- A 2014-ben Miskolc Kistérség Többcélú Társulása cementet adományozott az önkormányzatnak az önkormányzat karbantartási feladatainak az ellátásához, feltehetően a Fő u-i árok betonalapozására. Valójában mindegy is, hogy mire kapta az önkormányzat a cementet, mert nem használta fel semmire, a mai napig.



Azzal az indokkal, hogy a cement késő ősszel érkezett, és az időjárás már nem alkalmas azokra a munkákra, amelyeknél a cement felhasználható lenne, az önkormányzat már nem használta fel a saját céljaira. Összevont Bizottsági ülésen került szóba, a polgármester vetette fel, hogy a cementet kölcsön kellene adni, mert hiszen tél jön, az önkormányzat már nem fogja tudni felhasználni. Tavasszal majd visszaadja az, akinek kölcsönadja az önkormányzat. Ezen a bizottsági ülésen döntés született arról, hogy a Református Egyház részére juttat az önkormányzat támogatásként 5 q-t.

Az önkormányzat végül a Boto-Bau Kft-nek (3526 Miskolc, Repülőtéri u. 4. szám) adott a Mályi Invest Kft-nél deponált, zsákonként 50 kilogrammos cementből átvételi elismervény alapján 2014. október 14-én 60 zsák, október 30-án pedig az átvételi elismervények szerint 2 x 30 zsák cementet, a polgármester utasítására. Összesen tehát 120 zsák cementet vitt el a Boto-Bau Kft., összegszerűségében kb. 200.000.- Ft.- értékben, amit a mai napig nem adott vissza. Így azután a községben elvégzendő karbantartási munkákhoz a Mályi Invest Kft. vette a cementet.

Boros Gyula a Faluüzemeltetési Bizottság elnöke kérte, majd 2015. július 31-én már ismételten kérte Viszokai István polgármestert, hogy kérje vissza a cementet, mert az önkormányzat különböző szükséges feladatoknál használni tudná. Választ nem kapott.

dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő – azért, hogy legalább ismert legyen, hogy egyáltalán milyen feltételek mellett történt a cement kölcsönadása - 2014. augusztus 21-én az Infotv. alapján kérelmet intézett a polgármesterhez, hogy küldje meg számára a cement kölcsönadásával kapcsolatos, a Boto-Bau Kft-vel között megállapodást, de választ nem kapott. **Csatoljuk a keresethez F/31. alatt** Boros Gyula 2015. július 31-i e-mail-jét, és dr. Sömjéni Éva 2014. augusztus 21-én kelt e-mail-jét.

**Az alperes megsértette az Mötv. 115. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint az Infotv.29. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint túllépte az Mötv. 67. § (1) bekezdésében szabályozott hatáskörét.**

#### **Bizonyítási indítványaink:**

Indítványozzuk a keresetben foglaltakkal kapcsolatban tanúként meghallgatni:

dr. Zalkadi Adrienn jegyzőt  
 Vajkovszky József alpolgármestert  
 Bihari Attila  
 Bodnárné Tóth Zsuzsanna  
 Bodola Huba  
 Boros Gyula  
 önkormányzati képviselőket

Rádi Józsefet a Mályi Invest Kft.

A tanúk idézhető címét külön íven, mellékletként csatoljuk.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság szerezzé be:

1. Mályi Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalától

A tyúknevelde beruházás iratait, ezek:

- tervezési szerződés az Önkormányzat és Orosz József tervező között
- szállítási szerződés a szociális blokk építésére a Miskolc Kistérség Többcélú Társulás és a Mályi Invest Kft. között
- a Miskolci Kistérség felé adott teljesítésigazolással kapcsolatos iratokat
- a műszaki átadás átvételi jegyzőkönyv, 2014. november 15-én
- nyilatkozat teljesítésigazolásról 2014. november 21-én Viszokai István polgármester
- a Kistérségi Társulás és a Mályi Invest Kft. közös nyilatkozata a fordított adózás alkalmazásáról
- Viszokai István polgármester, 2014. november 10-i nyilatkozata,

A testületi jegyzőkönyveket, amelyek nem kerültek közzétételre Mályi község honlapján,

A cement ügy kapcsán a Boto-Bau Kft-vel kötött megállapodást, és cementre vonatkozó, a Boto-Bau Kft. által aláírt átvételi elismervényeket.

## 2. A Mályi Invest Kft-től

- a megbízási szerződést a tyúknevelő épület építésének műszaki vezetésére a Mályi Invest Kft. és Orosz Józsefné műszaki vezető között;
- a Mályi Invest Kft-nél található a Miskolc Kistérség Többcélú Társulás és a Mályi Invest Kft. között létrejött, 2014. május 5-én kelt szállítási szerződést;
- a szállítási szerződést a szociális blokk építésére a Mályi Invest Kft és az ENERNIK Építőipari és Szolgáltató Kft. között.

3. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivataltól és a Miskolci Járási Hivataltól a szabálytalan közfoglalkoztatással kapcsolatos megállapításaikat, intézkedéseiket tartalmazó okiratokat.

4. A Mályi Sport Egyesülettől a 2014. évi pályázattal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulást.

Fenntartjuk a jogunkat arra, hogy a kereset tárgyalása során a fentiekén túl, egyéb bizonyítási indítványt terjesszünk elő, a keresetben foglalt ügyek tekintetében.

### **Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

A keresetünk indokolásában ismertetett ügyek véleményünk szerint megalapozzák a kereseti kérelmünket. Viszokai István polgármester ötödik éve tölti be a tisztségét, de tevékenysége során a törvényességet számtalanszor megsértette, figyelmen kívül hagyja az önkormányzatiságot, azt, hogy az önkormányzatok szigorú szabályrendszer alapján működnek, amely szabályokat mindenkinek, a polgármesternek is be kell tartania. Viszokai István polgármester fentiekén túlmenően nem csupán az önkormányzati működéssel kapcsolatos szabályokat szegte, szegi meg folyamatosan, hanem egyéb, a gazdasági életre vonatkozó jogszabályokat is. Tevékenységével kárt okoz az önkormányzatnak.

Tisztelettel kérjük a Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a keresetünk alapján tárgyalást kitűzni és Viszokai István alperest a kereseti kérelmünknek helyt adva, az abban foglaltak alapján marasztalni szíveskedjék, az esetleges további bizonyítási indítványunkat a per tárgyalásán kívánjuk előterjeszteni.

Tájékoztatjuk továbbá a Tisztelt Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete képviselőtestületében – a 2015. szeptember 22. napján tartott képviselőtestületi ülésén minősített többséggel hozott, mellékletként csatolt határozata alapján – a Miskolci 11. számú Ügyvédi Iroda ügyvéd (3530 Miskolc, Corvin u. 5., fsz. 1. szám), illetve tagja, dr. Boholy György ügyvéd teljes jogkörrel járhat el, azzal, hogy helyettesként – a Megbízó előzetes tájékoztatása alapján – az Ügyvédi Iroda tagjai is eljárhatnak.

A bíróság hatásköre és illetékessége a 2011. évi CLXXXIX. törvény 70. § (1) bekezdésén alapul.

Az 1990. évi XCIII. törvény 5.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a helyi önkormányzatot teljes személyi illetékmentesség illeti meg, ezért az eljárási illeték nem került lerovásra. **Csatoljuk a keresetnek F/32. alatt** az ügyvédi meghatalmazást.

Csatoljuk **F/33. alatt** a képviselő testület 159/2015. (IX.22.) számú, a jelen kereset benyújtásával kapcsolatos határozatát.

Mellékletek: mindazon iratok, amelyeket a kereset csatolandóként megjelöl.

Mályi, 2015. október 20. napján

**A kereset megváltoztatás kelt: Mályi, 2016. .... napján**

Tisztelettel:

Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete képviselőtestületében  
a 159/2015.(IX.22.) számú önkormányzati határozat alapján:

dr. Sömjéni Éva  
önkormányzati képviselő”

A Képviselő-testület a kereset megváltoztatást tartalmazó okirat aláírásával, a per során Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete képviselőtestületével meghatalmazott dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselőt, Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelő Bizottsága tagját bízza meg.

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő, a Mályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelő Bizottsága tagja.

2016. február 10. napján

Tisztelettel:

dr. Sömjéni Éva

Bihari Attila

Boros Gyula

Vajkovszky József

önkormányzati képviselők