

Miskolci Törvényszék

Miskolc

Dózsa György út 4.
3525

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján!

Tisztelt Miskolci Törvényszék!

Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete (3434 Mályi, Széchenyi u. 4. szám., képviseli: dr. Sömjéni Éva 3434 Mályi, Munkás u. 52. szám alatti lakos önkormányzati képviselő) felperesnek (jogi képviselő Miskolci 11. sz. Ügyvédi Iroda 3530 Miskolc, Corvin utca 5. fsz.1., illetve tagja dr. Boholy György ügyvéd, e-mail címe: dr.boholygyorgy@miskolci11ugyvir.t-online.hu, telefon: +36/20/958-4832) a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 69. § (1) bekezdésének e) pontja alapján **Viszokai István** (3434 Mályi Akácos u. 3/E. sz. alatti lakos, jogi képviselő dr. Fazekas András Csaba 1253 Budapest, Pf.: 92. levelezési című ügyvéd) alperes, polgármesterrel ellen polgármester tisztségének megszüntetése és egyéb iránti, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.638/2015. számon folyamatban volt peres ügyben a Miskolci és Közigazgatási Bíróság 5.M.638/2015/18. számú ítélete ellen, a jogorvoslatra nyitva álló törvényes határidőn belül az alábbi

fellebbezést

terjesztjük elő:

Tisztelettel kérjük, hogy a hivatkozott ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján megváltoztatni és felperes kereseti kérelmének helyt adni szíveskedjenek!

Véleményünk szerint az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmünk érdemi eldöntéséhez szükséges minden bizonyítékot beszerzett.

A kereseti tényállást a kereset, a kereset-kiegészítés, a megváltoztatott kereset, valamint a benyújtott melléletek tartalmazzák. Emellett a benyújtott észrevételekben és az azokhoz csatolt melléletekben fejtette ki a képviselő-testület az egyes ügyekben az álláspontját.

Az elsőfokú ítélet által megállapított tényállás véleményünk szerint hiányos és részben téves, így a levont következtetések sem lehetnek megalapozottak.

Az ítélet a tényállás megállapítása után ismerteti a felek kérelmeit, észrevételeit, majd az elsőfokú bíróság az érdemi megállapításait „A bíróság a felperes keresetét az alábbiak szerint találta megalapozatlannak” részben fejt ki.

Az ítélet 16. oldalán a bíróság megállapítja, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatos szabályok megsértése tekintetében az alperes részéről konkrét törvénysértést megállapítani nem lehet, bár a polgármester az Mötv. 67. § (1) bekezdés a) pontja értelmében irányítja a hivatalt, de a hivatalt a jegyző vezeti.

Ezt az ítéleti megállapítást alapul véve, az ítélet elején megállapított tényállás rendkívül röviden foglalkozik csak az önkormányzat működése körében felvetett, a kereseti kérelemben szereplő ügyekkel.

Az ítélet 2. oldala foglalkozik azokkal a **ténymegállapításokkal**, amelyek az **önkormányzati működéssel** foglalkozó kereseti kérelemhez kapcsolódnak.

Az ítélet által megállapított tényállás nem tér ki az önkormányzati működéssel kapcsolatban a keresetben leírt minden szabályszegésre, ennek okán álláspontunk, hogy a bíróság a döntését olyan indokolás és tényállás alapján hozta meg, amely hiányos, nem rögzíti teljes körűen az önkormányzat működése során elkövetett szabálytalanságokat.

Változatlanul fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket az önkormányzati működés tekintetében írt, a polgármester jogsértő tevékenységére vonatkozóan.

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése szerint a **jegyző vezeti** a polgármesteri hivatalt.

Az Mötv. 81. § (3) bekezdése határozza meg a jegyzőnek az önkormányzati működéssel kapcsolatos feladatait.

E szerint: A jegyző

c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;

d) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;

e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;

Az Mötv. 67. § (1) bekezdése értelmében a polgármesteri hivatal a **polgármester irányítása** alatt működik.

Az Mötv. hivatkozott rendelkezése így szól:

67. § * (1) A polgármester

a) a képviselő-testület döntései szerint **és saját hatáskörében irányítja** a polgármesteri hivatalt,....

Nem vitatjuk, hogy a fenti jogszabályhelyek értelmében a polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti, Fontos ugyanakkor kihangsúlyozni, hogy e tevékenységét az Mötv. 67. § (1) bekezdése alapján a polgármester irányítása alatt végzi. A jegyző tehát nem parttalanul, hanem **a polgármester által meghatározottak szerint gondoskodik** az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. Következik ebből álláspontunk szerint az, hogy a polgármesteri hivatal, illetve a jegyző által elkövetett és az önkormányzati döntésekhez kapcsolódó szabálytalanságokért a polgármestert, mint az irányítási jog jogosítottját és **egyben kötelezettjét** felelősség terheli.

A jegyző munkáltatója a polgármester. A képviselő-testületnek nincs hatásköre a jegyző munkájának a felülvizsgálatára. Ezt a polgármester teheti meg, de erre nem került sor.

A polgármesteri hivatal ellátja mind az önkormányzat, mind pedig a polgármester és a jegyző feladat és hatáskörébe utalt önkormányzati és államigazgatási feladatokkal kapcsolatos teendőket.

Ezek a feladatok a döntések előkészítésére és végrehajtására korlátozódnak. A polgármesteri hivatal **nem döntéshozó szerv**. A döntés a polgármesternél és a képviselő testületnél van,

amelynek elnöke egyébként a polgármester. A polgármesteri hivatal önkormányzati hatáskört nem kaphat, csak önkormányzati feladatot.

A polgármester polgármesteri hivatalra vonatkozó irányítási joga az önkormányzati jogkörökre vonatkozik, s így elsősorban a hivatal önkormányzati feladatainak meghatározását jelenti. A feladatmeghatározásból következik az, hogy a polgármesternek, mint az önkormányzati feladatokat és döntéseket irányító személynek, meg kellett határoznia a kiadott döntések tartalmát, de mint kiadónak legalább tisztában kellett lennie azokkal.

Téves véleményünk szerint az az ítéleti megállapítás, amely szerint az önkormányzati működéssel kapcsolatos, a keresetben felsorolt jogszabálysértésekért kizárólag a jegyző a felelős, és nem állapítható meg a polgármester törvénysértő magatartása. Ezt alátámasztják az alábbiak is:

Az ítélet kihirdetése után dr. Sömjéni Éva képviselő tájékoztatta a képviselő testületet a kereset elutasításáról. Ezt követően a polgármester egy dr. Sömjéni Évának címzett nyílt levelet szórólatot szét a postaládákba, közmunkással, munkaidőben. Ebben a többek között ezt írta:

„A jegyző munkájára kitérve. A jegyzőnek én vagyok a munkáltatója, én adom neki a feladatot. Ezért kérem önt és minden Testületi tagot, hogy a jegyzőt érintő segítség kérésekkel először hozzám forduljanak, majd én eldöntöm, hogy foglalkozzon –e a kérésekkel és mikor. Ezért nyomatékosan kérem, még egyszer ne forduljon elő az, ami 2016.05.31-én megesett, hogy dr. Sömjéni Éva önkéntesen feladatot adott ki a jegyzőnek, adatszolgáltatást kért tőle és mivel nem dobta el mindenki azonnal a tollat, nem hagyta abba a munkáját, tisztelt képviselőasszony ott a helyszínen megfenyegetett, mint polgármestert, hogy feljelent adatszolgáltatás megtagadása címen és felszólított, hogy ne tetézzem a törvénytelenéseket. Kérdezem én, nem beteges viselkedés ez egy kicsit, hogy valaki úgy tud kommunikálni, hogy mind egyre azt szajkózza, mint egy papagáj, hogy „Feljelentem! Feljelentem!”

Megjegyezzük, hogy dr. Sömjéni Éva valóban a jegyzőhöz fordult, mert a 2016. április 18-án illetve 2016. április 20-án állampolgárként, - nem önkormányzati képviselőként - közérdekű adatot kért, és a polgármester az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget az Infotv. szerinti 15 napos határidőben, sőt sürgetés ellenére sem. Május 31-én a polgármester már több mint 20 napos késedelemben volt, amikor dr. Sömjéni Éva bement a hivatalba. Dr. Sömjéni Éva valóban kilátásba helyezte, hogy pert indít a közérdekű adatok kiadása iránt, de szó nem volt feljelentésről, és fenyegetésről.

Csatoljuk a nyílt levelet tartalmazó szórólapot. Megjegyezzük, hogy a szórólap egyéb állításai sem igazak, dr. Sömjéni Éva soha nem állt perben Pásztor Alberttel, így pert sem vesztetett vele szemben, valamint a szórólapon megnevezett személyek soha nem kommunikáltak, - még egy Facebook bejegyzés erejéig sem – a keresettel érintett ügyekről.

Véleményünk szerint az elsőfokú bíróság ítélete megerősítette a polgármesterben azt a tudatot, hogy a jogszabályokat nem kell betartani, azokat a saját érdekei mentén alkalmazhatja, pedig az általa elkövetett törvénysértések alkalmasak arra, hogy megingassák a lakosság közbizalmát a közintézmények, jelen esetben a polgármesteri hivatal és az önkormányzat képviselő testülete törvényes működésében.

Az ítélet a 18. oldalon megállapítja, hogy a kormányhivatal a per tárgyát érintő kérdésekben nem kezdeményezett az önkormányzattal szemben törvényességi felülvizelési eljárást. Ez véleményünk szerint nem jelenti azt, hogy a keresetben felsorolt törvénysértések nem valósultak meg.

Az ítélet által megállapított tényállás (2. oldal) tényként rögzíti, hogy a testületi ülések összehívása az SZMSZ-ben meghatározott határidőben megtörtént. Annak ellenére teszi ezt a megállapítást, hogy becsatolásra került az ítélettel egyidejűleg F/2/4 alatt egy meghívó, amely szerint nem történt meg az SZMSZ szerinti határidőben a 2015. augusztus 15-i testületi ülés meghívójának a kiküldése. Megjegyezzük, hogy nem ez az egy eset volt, amikor a meghívó elkésett, de igaz a keresetben csak ezt az egyet szerepeltettük.

Az **ítéleti tényállásban és az ítéletben később sem kerültek említésre**, a kereseti kérelemben szereplő,

-az előterjesztések napirendre vételével,
-a testületi ülés nyilvánosságával
-a tanácskozás rendjének a megsértésével kapcsolatos jogsértések, amelyeket egyértelműen a polgármester követett el, mint ahogy a
-a bizottság ülések kapcsán a Faluüzemeltetési, Fejlesztési, Beruházási Bizottság feladatkörét érintő vitás kérdés sem, amikor a polgármester olyan feladat elvégzésére szólította fel a Bizottságot, amely nem tartozik az SZMSZ szerint a feladatkörébe.

Lehet, hogy a bíróság ezeket olyan kis súlyúnak ítélte meg, hogy szóra sem érdemes, pedig ezekkel a cselekményekkel a polgármester egyrészt konkrét jogszabályokat sértett meg, másrészt az önkormányzat, illetve a képviselő-testület tekintetében a demokratikus működés elvébe ütköző módon járt el. E jogsértések **ráadásul alátámasztják a polgármester törvénysértő magatartásának sorozatosságát, folyamatosságát.**

A kereseti kérelem és mellékletei alapján, illetve a tanúvallomásokból (Bihari Attila, dr. Zalkadi Adrienn) megállapíthatóan, az önkormányzat működése évek óta nem felelt meg az Mötv., és az SZMSZ szabályainak. Ezért a szabálytalan működésért véleményünk szerint elsősorban a polgármester a felelős, mert nem elég, hogy jogszabályokat sértett, de nem tett eleget az irányítási jogból és munkáltatói jogból eredő felelősségre vonási kötelezettségének sem.

Az *„A bíróság a felperes keresetét az alábbiak szerint találta megalapozatlannak.”* részben fejt ki a bíróság az egyes kereseti ügyekkel kapcsolatos álláspontját.

Az ítélet a **tyúknevelde beruházást** illetően a 15. oldalon kifejti a következőket: *„A helyi választási bizottság megbízólevelének tanúsága szerint az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napján megtartott választásán az alperest Mályi település polgármesterévé választották. A bíróság a jelen perben ezen időpontot követően vizsgálhatta a felperes által a keresetben és pontosított keresetben megjelölt kötelezettségzegéseket, törvénysértéseket, mulasztásokat. A bíróság így mellőzte a „Tyúknevelde” beruházással kapcsolatos 2013. november 13-án kelt műszaki átadás-átvétel során készült beruházás teljesítés igazolás jogszerűségét, az ezzel összefüggő 2014. novemberi igazolás jogszerűségét, tekintettel arra, hogy ezen ügyvel kapcsolatban büntető eljárás ismeretlen tettes ellen folyamatban van.”*

Nem tartjuk elfogadhatónak az ítéleti indokolást.

Az kétségtelen, hogy a bíróság a kereset alapján a polgármestert a jelen jogviszonyából – tisztségéből – függeszteni fel. Az is igaz, hogy amennyiben nem választották volna újra 2014-ben, akkor nem lehetne vele szemben ennek a jogintézménynek (Mötv. 69. § (1) bek. e) pont) az alkalmazását kérni, hiszen már nem polgármester. Azonban jelenleg folyamatosan a második ciklusát tölti.

A jogegységi döntés erről a kérdésről nem szól.

Ahogy már utaltunk rá, a polgármester sorozatos törvénysértései alkalmasak arra, hogy megingassák a lakosság közbizalmát a közintézmények, jelen esetben a polgármesteri hivatal és az önkormányzat képviselő testülete törvényes működésében. Az államigazgatás **ciklusoktól függetlenül** közbizalmon és a közhitelességen alapszik, mivel a polgármester személye a választások során valóban változhat. A jelen esetben azonban nem is változott. Az ítélet indokolásában leírtak szerint az előző ciklusban elkövetett törvénysértéseket, bár ezek jelentős része a jelenlegi ciklusba is áthúzódott, az első fokú bíróság mégsem találta az ítélete alapjául elfogadhatónak a polgármesteri tisztség megszüntetése szempontjából. **Mindezek alkalmasak az állampolgároknak azt a benyomást kelteni, hogy minden törvénytelenesség semmisé válik egy új választás esetén.**

Az előző ciklusban elkövetett törvénytelenesség anyagi vonzatait a későbbiekben kell majd megfizetni az önkormányzatnak, úgy hogy erről még az előző testületnek sem volt tudomása. Az előző testület a polgármester tájékoztatása, előterjesztése hiányában nem volt tisztában a tyúknevelde beruházás következtében az önkormányzatra háruló terhekkkel, pénzügyi következményekkel. Csak a jelenlegi testület szembesült ezzel, ezért sem lehet azt mondani, hogy ez az egész az előző ciklusban történt és ebben a polgármesternek most semmi felelőssége nincs. Ráadásul itt olyan jogszabálysértésekről van szó, amelyek tudatosan kerültek elkövetésre.

Kiemelést érdemel, hogy a tyúknevelde beruházás nem a polgármester előző ciklusában megvalósult, befejezett beruházás. A beruházás úgy került a 2014. októberétől mandátumot nyert képviselő-testület látókörébe, hogy a polgármester **a 2015. évi költségvetésben 6.800.000.- Ft-ot** kívánt volna biztosítani a tyúknevelde épület tetőszerkezetének az **áttervezésére**, majd kivitelezésére. Áttervezésre, mert már volt egy engedélyezett terv, de mint kiderült, nem volt megfelelő. Az fel sem merült a polgármesterben, hogy a tervező javítsa ki a tervét. A polgármester újra akarta terveztetni a tetőszerkezetet. A képviselő-testület néhány tagja úgy gondolta, hogy előbb megnézik a helyszínt, mire is kér a polgármester költségvetési forrást. Ezt követően került felállításra bizottság, amelyik a beruházást vizsgálta, és tette meg a megállapításait, amelyeket a kereset és mellékletei részletesen tartalmaznak.

Nem ismételjük meg ezeket. Mindenesetre ebben az egy ügyben nagyon sok – mondhatni, sorozatos - szabálytalanságot tárt fel a vizsgálat. Ennek eredményeként a képviselő-testület ismeretlen tettes ellen büntetőeljárást indított.

A képviselő-testület számára csak 2015-ben derült ki, hogy a beruházás 2013-ban képviselő testületi döntés nélkül kezdődött. Áthúzódó, több évet érintő beruházásról volt szó, amely a jelen állás szerint önkormányzati forrás hiányában SOHA nem fog megvalósulni.

Véleményünk szerint azt, hogy ezzel a folyamatban lévő, befejezetlen beruházással kapcsolatos törvénysértő magatartásokat miért nem lehet a jelen perben vizsgálni, és miért nem lehet felróni, miközben a polgármester személye nem változott, a bíróság nem indokolta meg kellőképpen.

A teljesítés igazolásokkal kapcsolatban több ízben kifejtettük, hogy nem büntetőjogi értelemben vett tényállás megállapítását kérjük a Tisztelt Bíróságtól, hanem csak annak az egyszerű ténynek a megállapítását, hogy a teljesítés igazolások kiadásakor az **épületek építése még nem is kezdődött meg**. Ennek megállapítására a benyújtott iratok alkalmasak. Ha pedig nem valós a teljesítésigazolás, úgy a polgármester többek között az Möt. 15. § (1) bekezdését sértette meg, amely szerint a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős.

A tyúknevelde beruházást illetően fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

Az ítélet a 15. és 16. oldalán röviden ismerteti dr. Zalkadi Adrienn jegyző tanúvallomását. Az önkormányzati működés tekintetében a tanú is elismerte, hogy e tekintetben történtek jogszabálysértések, mulasztások.

Ismerteti továbbá az ítélet a honlap kezelésével, a közmeghallgatással, az alpolgármester kinevezésével és a munkaköri leírásával, a tyúknevelde beruházással, a vagyoni védelmi szerződésekkel, a sportpályákkal, a szabálytalan közfoglalkoztatással és a cement üggyel kapcsolatos tanúvallomását.

Az ítélet indokolásából az állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatalakor elsősorban dr. Zalkadi Adrienn jegyző tanúvallomását fogadta el.

A tanúvallomásnak a tyúknevelde beruházást illető részével kapcsolatban véleményünk a következő.

A tanú vallomásából a **tyúknevelde beruházást** illetően az derül ki, hogy az önkormányzatnak semmi köze nem volt a tyúknevelde beruházás kapcsán a Mályi Invest Kft. és a Miskolc Kistérség Többcélú Társulás között létrejött „szállítási szerződésekhez”, a Társulással csak foglalkoztatási szerződést kötött az önkormányzat.

Állítása szerint: *„A periratokhoz csatolt teljesítés igazolás azért nem jogszerű, mert itt nem volt semmilyen szerződéses kapcsolat az önkormányzat és a Mályi Invest Kft. között és nem kellett volna a teljesítés tekintetében az ellenjegyzőnek az aláírása sem, tekintettel arra, - mint ahogy azt az előbb már említettem – pénzmozgás nem történt.”* (11. oldal)

Igaz, a szállítási szerződést a Kistérségi Társulás megrendelőként, a Mályi Invest Kft-vel, mint kivitelezővel kötötte meg.

Több megjegyzésünk is van.

Az nem igaz, hogy az önkormányzat csupán foglalkoztatási partner lett volna. A rendelkezésre álló, a polgármester által aláírt iratok között Mályi Község Önkormányzata többször is megrendelőként van feltüntetve,- igaz tévesen - mert a polgármester tudta, hogy ez a beruházás valójában az önkormányzaté. Az, hogy a pénzügyi ellenjegyző aláírása nem is kellett volna, számunkra azt jelenti, hogy valaki teljesen szabálytalan módon aláíratta az ellenjegyzővel a teljesítés igazolást, ráadásul akkor, amikor az épület építése még meg sem kezdődött.

A legfontosabb kereseti állítás e tekintetben az, hogy a beruházáshoz nem volt képviselő-testületi hozzájárulás.

A tanú azt valószínűsíti, hogy az önkormányzat egyrészt csupán foglalkoztatási partner volt, másrészt a felelős őrzését végzi a tyúknevelde épületnek.

2013. május 30-án a képviselő-testület elé került egy előterjesztés, a tyúknevelde beruházáshoz tervezési szerződés kötéséhez kért a polgármester hozzájárulást, amit meg is kapott.

Az akkori képviselő testület előterjesztés hiányában nem foglalkozott a tyúknevelde beruházással, nem született a beruházás egészét érintő képviselő testületi döntés. Az igaz, hogy

a kivitelezési szerződést a Társulás az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Kft-től rendelte meg, de a Kft. csupán **kivitelező** volt.

A kivitelezés a képviselő testületi döntés alapján megbízott tervező tervei szerint történt. Egyebekben a két épület kivitelezéséhez a Társulás mintegy tíz millió forint pályázati pénzt biztosított, a többit, több mint húsz millió forintot az önkormányzatnak kellene állnia, azaz forrást biztosítania.

A polgármester alá is írt egy ezzel kapcsolatos nyilatkozatot az önkormányzat nevében a Kistérségi Társulás részére 2014. november 10-én, azaz a jelen ciklusban. E szerint az önkormányzat a 2015. évi költségvetés terhére tervezi a szociális blokk építésének befejezését, illetve használatba vételét, amelynek 2015. évi tervezett költségvetése műszaki tartalom függvényében eléri, vagy meg is haladja a bruttó 25.000.000.- forintot. A polgármester ebben a nyilatkozatban csak az egyik épületről szólt, a szociális épületről, a tyúknevelde épület befejezését a nyilatkozat nem említi. A szociális blokknak a falu szélén semmi értelme, a termelő beruházás megvalósulása nélkül.

Ezt a momentumot azért említjük, mert egyrészt bizonyítja, hogy az önkormányzatnak köze van a beruházáshoz, nem csupán foglalkoztatási partner, másrészt, mert teljesen fejetlenül, minimum meggondolatlanul folyt ez a beruházás.

Mindez a periratokban sok helyen szerepel, mégis szükségesnek tartjuk itt ismét hangsúlyozni, hogy ez, az önkormányzat beruházása, amelyhez a Társulás pályázati pénzt biztosított. A pályázati forrás alapján épült épületrészek a fenntartási idő végén kerülnének aktiválásra az önkormányzat könyveiben.

Csak megjegyezzük, hogy 2014. november 11-én – már ebben a ciklusban - a tyúknevelde beruházás keretében a Társulás 1400 db. előnevelt csirkét juttatott Mályi Község Önkormányzatának. Miután a tyúknevelde ekkor még – és azóta sem - nem épült meg, a csirkék bértartásba kerültek, Kisvárdán.

A Társulás a mezőgazdasági alprogram tekintetében sok községgel kötött különböző megállapodásokat, szerződéseket, amelyek teljesítésigazolási kötelezettséggel jártak. A teljesítésigazolásokat mindig a polgármesterek adták ki, a Társulás azok alapján fizetett. Így történt ez Mályiban is.

Véleményünk szerint nem elfogadható a jegyzőnek, a tanúvallomásában megnyilvánuló, bagatellizáló, „elkenő” hozzáállása.

dr. Zalkadi Adrienn tanúvallomásának az ismertetése után a bíróság megállapítja, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatos szabályok megsértése tekintetében az alperes részéről konkrét törvénysértést megállapítani nem lehet, a polgármester az Möt. 67. § (1) bekezdés a) pontja értelmében irányítja a hivatalt, de a hivatalt a jegyző vezeti.

Az ezzel kapcsolatos véleményünket a fellebbezésünk legelején kifejtettük, itt nem ismétljük meg.

dr. Zalkadi Adrienn tanúvallomásának az ismertetése után tartalmazza az ítélet az eljáró bíróság **érdemi állásfoglalását** a jegyzőkönyvek késedelmes elkészítésével, az Infotv. szabályainak a megsértésével, a közmeghallgatással, az alpolgármesterrel, a vagyoni védelmi szerződésekkel, a sportüggyel, a Mályi Invest Kft-vel kapcsolatos kereseti kérelmekkel.

Összességében rendkívül röviden ezekben az ügyekben azt állapítja meg, hogy a polgármester részéről nem történt jogsértés.

Az ítélet megállapítja, hogy a **jegyzőkönyvek késedelmes elkészítéséért**, a hitelesítői aláírások megfeleléséért nem a polgármester a felelős.

Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy nem csupán a jegyzőkönyvek késedelmes elkészítéséről van szó, hanem a jegyzőkönyvek törvényes határidőben (a testületi ülést követő 15 napon belül) a kormányhivatalhoz történő megküldéséről, és a hivatalos honlapra történő feltöltéséről.

dr. Zalkadi Adrienn jegyző a tanúvallomásában azt nyilatkozta, hogy a polgármester írja alá először a jegyzőkönyvet (nyilvánvalóan a képviselő-testületit), azt követően a jegyző, majd a hitelesítők. Ez lehet, hogy így van, de minimum illogikus, hogy a polgármester hitelesítés nélküli jegyzőkönyvet ír alá. **Hitelesítés nélkül még nincs kész a jegyzőkönyv.** Mit ír alá a polgármester? Nyilatkozta továbbá, hogy a polgármester rendszeresen rákérdezett arra, hogy készen van-e már a jegyzőkönyv, de megértette, ha azt a tájékoztatást kapta, hogy adminisztrációs teher miatt késik a jegyzőkönyv elkészítése. A polgármester tehát tudta, hogy a jegyzőkönyvek nem készülnek el határidőben, de nem tett intézkedést a törvényesség betartása érdekében. Adott esetben több hónapos, éves késésről van szó.

Az, hogy a jegyzőkönyvek hitelesítése során felcserélésre került a hitelesítők személye érthetetlen, és megengedhetetlen, ez alkalmas a képviselő-testületi jegyzőkönyvek közhitelességébe vetett bizalom megrendülésére. Véleményünk szerint ez felveti az önkormányzat élén álló polgármester felelősségét. Milyen rend van az általa irányított polgármesteri hivatalban, ahol még ez is megtörténhet?

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott melléletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

Nem szól az ítélet érdemi indokolása a **bizottsági ülések jegyzőkönyveivel** kapcsolatos kereseti kérelemről. E tekintetben is fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott melléletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

Az ítélet az **Infotv. megsértésével, honlap frissítéssel** kapcsolatos kereseti kérelmet tekintve megállapítja, hogy az ezzel kapcsolatos késedelmes teljesítések nem értékelhetők az alperes részéről elkövetett sorozatos törvénysértésnek.

A keresetben nem állítottuk, hogy az Infotv. szabályainak a megsértése kimerítené a sorozatos törvénysértés fogalmát. Ez csak **egy** a sorozatban, igaz nem egyszeri mulasztásról van szó, hanem sok mulasztásról, külön-külön minden olyan esetről, amikor a jegyzőkönyvek, kötelezően közzéteendő adatok nem kerültek fel a hivatalos honlapra. Ebben az esetben is az a véleményünk, hogy amellett, hogy a végrehajtás, - adatkiadás, jegyzőkönyvfeltöltés a hivatal (jegyző) feladata, de a felelősség a mulasztásért a polgármesteré. Egy, az önkormányzatot érintő közérdekű adatkiadási perben nem a jegyző és nem a polgármesteri hivatalt perlik, hanem az adatgazdát, az önkormányzatot.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott melléletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket, a honlap aktualizálásával kapcsolatban is. Változatlan véleményünk, hogy a honlap aktualizálása a FIKSZ egyesület feladata lenne, **az önkormányzattal** és a polgármesteri hivattal kötött megbízási szerződés szerint, de ennek nem tesz eleget maradéktalanul.

A bíróság megállapítja, dr. Zalkadi Adrienn tanú **közmeghallgatással** kapcsolatban tett nyilatkozatával egyezően, hogy a közmeghallgatáson a lakosságnak lehetősége volt a kérdésfeltevésre, és semmi nem zárja ki, hogy a polgármester beszámoljon. A bíróság az e tekintetben előterjesztett, az Infotv. megsértésével kapcsolatos kereseti kérelemről nem szól. A bíróság a tanúvallomásban foglaltakat fogadta el. (16. oldal vége)

A közmeghallgatással kapcsolatos ítéleti indokolás teljesen figyelmen kívül hagyja a kereseti kérelemben foglaltakat. Csak annyit állapít meg, hogy jogszabály nem tiltja, hogy a közmeghallgatáson a polgármester beszámoljon, egy jelen lévő lakos kérdést is feltehetett. A tényállás megállapításkor az ítélet kitért arra, hogy ha elkésetten is, de a közmeghallgatás jegyzőkönyve közzétételre került.

Fenntartjuk a kereseti kérelemben foglaltakat. Véleményünk szerint ebben az egy esetben több jogsértés is történt a polgármester részéről, mondhatni sorozatosan.

A közmeghallgatás intézménye a lakosság közvetlen bevonását szolgálja a helyi ügyekbe. Ez olyan képviselő-testületi ülés, amelyen a választópolgárok, helyben működő szervezetek képviselői nemcsak részt vehetnek az ülésen, hanem hozzá is szólhatnak a napirendhez, és közérdekű bejelentést, javaslatot tehetnek, megfogalmazhatják véleményüket az önkormányzat működésével kapcsolatban. Évente legalább egyszer köteles a képviselő-testület közmeghallgatást tartani, és ennek időpontjáról, helyéről megfelelő időben értesíteni a választópolgárokat.

A napirendek meghatározása a polgármester hatásköre. A közmeghallgatás napirendjét a polgármester úgy határozta meg, hogy: Lakossági tájékoztatás.

A közgyűlés ennek megfelelően zajlott, majd a polgármester azt mondta: „**Én** ennyit szerettem volna mondani tájékoztatásul a tisztelt lakosságnak. Most a határozati javaslatok lesznek napirendi ponton. **Aki akar, az marad. Tessék**” (a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv 12. oldal közepe)

dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselő ekkor megkísérelte tisztázni a helyzetet, hogy mi is valójában a közmeghallgatás és felhívta a figyelmet arra is, hogy **a polgármesteri nyilatkozattal szemben nincs is semmi napirenden, amiről a képviselő testületnek döntést kellene hoznia.**

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv nem volt megtalálható a honlapon, képviselői kérés, majd az **Infotv.** szerinti megkeresés ellenére sem. Végül közel egy éves késéssel valóban felkerült a jegyzőkönyv a honlapra. Ez véleményünk szerint megengedhetetlen.

Az ítélet indokolása szerint nem történt jogsértés az **alpolgármester tisztségviselői** jogviszonyba történő kinevezésekor, és számára munkaköri leírás készítésekor sem.

E tekintetben változatlanul fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

Az alpolgármester tekintetében az ítélet jogszabályi hivatkozásokat tesz azzal, hogy nem történt jogsértés.

Véleményünk szerint az alpolgármester nem közszolgálati tisztségviselő, ilyen kinevezési okiratot törvénysértő módon íratott vele alá a polgármester. **Az egy valódi, minden alakiságnak megfelelő, tartalmában viszont jogszabálysértő okirat.** Az alpolgármester miután nem közszolgálati tisztségviselő, nincs munkaköri leírása sem. Csak feladatai vannak,

amelyeket a polgármester határoz meg a számára, de ez nem egyenértékű a munkaköri leírással.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket

A **vagyongvédelmi szerződés** tekintetében a kereseti kérelemben foglaltakkal az ítéleti indokolás nem foglalkozik, tekintettel arra, hogy egyrészt a Borsodőr Kft-vel történő szerződéskötésre még 2008-ban került sor, s ezt követően a képviselő-testület minden évben biztosította a fedezetet. Az indokolás szerint 2015 márciusától a képviselő-testület a továbbiakban szükségtelennek ítélte a szerződés fenntartását.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

A kereset is tartalmazza, hogy a szerződéskötés még 2008-ban történt, s határozatlan időre szól. Ez a tény azonban nem jelenti azt, hogy fenn kell tartani egy nyilvánvalóan jogszabályokba ütköző szerződést.

A kereseti kérelem részletesen kifejti, hogy mely jogszabályokba ütközik a szerződés. Az önkormányzatnak nincs olyan feladata – kivéve a vagyongvédelmet, de ez a szerződés alapján nem erről szól – amelyre szerződést kötött, a Kft-nek pedig nincs olyan jogosultsága, hogy a szerződést megköthette volna. **A közrendvédelem a rendőrség feladata.** Az más kérdés, a kereset sem szól róla, ezért itt sem foglalkozunk vele, hogy hogyan történt ennek a szerződésnek a teljesítése.

Az igaz, hogy a képviselő-testület minden évben megszavazta a költségvetési előirányzatot, de ehhez az kellett, hogy a polgármester előterjessze azt. A 2014. októberében felállt új képviselő testület nem szükségtelennek ítélte, - mint erről az ítélet szól – hanem jogszabálysértőnek, ezért nem kötött újabb szerződést. A polgármester, amikor a NAV törölte a Borsodőr Kft. adószámát, újabb szerződést kötött, igaz, csak egy hónapra a KCS-Holding Kft-vel. A polgármester azt szerette volna, ha a testület biztosít a költségvetésben forrást a további szerződéskötéshez, de a testület ezt nem tette.

A **sportügy, fedezetbiztosítás pályázathoz, sportpályák üzemeltetése** kapcsán a bíróság érdemi megállapítást nem tett, csupán Bodola Huba tanú vallomásából idéz.

A véleményünk, hogy az ügy pikantériája kétségtelenül az, hogy Vizokai István polgármester egyúttal a Mályi Sportegyesület elnöke is, de véleményünk szerint ez még súlyosabban minősíti a polgármesternek a sportpályákkal kapcsolatos hozzáállását.

A megváltoztatott keresetben rögzítésre kerültek azok a szabályok, amelyek megsértése az e címszó alatti részben megállapítható.

Ezek az Möt. 108. § (1) bekezdése, és Mályi Község Önkormányzatának Vagyonrendeletének a 8. § (1) bekezdése, 17 § (1) pontja, valamint 4. § (1) bekezdése.

Az Möt. **108. § (1)** bekezdése értelmében a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, **fejlesztése, valamint felújítása** csak e törvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint a vagyonrendeletben szabályozott módon engedhető át másnak. A képviselő testületnek nem volt tudomása arról, hogy az önkormányzat tulajdonát képező sportpályán egy sportegyesület beruházást akar végrehajtani.

A polgármester mulasztotta el az ezzel kapcsolatos előterjesztés benyújtását, nem az egyesületi elnök. A polgármesternek ugyanis volt tudomása arról, hogy az egyesületi elnök pályázatot kíván benyújtani az önkormányzat tulajdonában álló sportpályát illetően. Egy vadidegen egyesületnek teljesen természetesen első dolga lett volna, hogy tulajdonosi hozzájárulást kérjen.

A gazdálkodás szabályszerűségért a polgármester a felelős. A jelen esetben nem lehetett szó szabályszerű gazdálkodásról.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

A Mályi Invest Kft-vel kapcsolatos ügyek kereseti tényállás ügyében az ítélet indokolása csak annyit állapít meg, hogy 2014. október 15-étől 2014. december 2-áig a Kft. működőképességének a biztosítása érdekében szükséges volt, hogy a polgármester, mint a tulajdonos önkormányzat képviselője, a bankszámla felett rendelkezék. Ezt a kereset nem kifogásolta, legfeljebb annyi a megjegyzésünk, hogy nem volt szerencsés ez a megoldás.

A kereset azt kifogásolta, hogy a polgármester a bankszámla feletti rendelkezésén túl, ügyvezetői feladatokat is ellátott, a Kft. nevében műszaki átadás-átvételt bonyolított, nyilatkozatokat írt alá, cementet adott kölcsön, azaz képviselői jogot gyakorolt, amire törvényes lehetősége nem volt.

Kitért még a kereset, de az ítélet erről szintén nem szól, hogy az önkormányzat a Kft. jegyzett tőkéjének a második részét több mint két éves késéssel bocsátotta a Kft. rendelkezésére. Az ezzel kapcsolatos intézkedések megtétele, konkrétan a képviselő-testületi napirendre vétele, előterjesztés benyújtása a polgármester feladata lett volna.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

A szabálytalan közfoglalkoztatással kapcsolatban a bíróság az ítélet indokolásában érdemi megállapítást nem tett, csupán ismertette a felperesi és az alperesi álláspontot, illetve dr. Zalkadi Adrienn tanú vallomásában foglaltakat.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

A cement üggyel kapcsolatban a bíróság az ítélet indokolásában érdemi megállapítást nem tett, csupán ismertette a felperesi és az alperesi álláspontot, illetve dr. Zalkadi Adrienn tanú vallomásában foglaltakat.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

A **cement** ügyként leírt kereseti tényállással kapcsolatban az ítélet egyáltalán nem tesz érdemi megállapításokat. Ebben az ügyben a jegyző a tanúvallomásában azt nyilatkozta, hogy a kérdéses cementet a Miskolc Kistérségi Társulás biztosította a belvízvédelmi program megvalósításakor. A cement felhasználása a Mályi Invest Kft. hatáskörébe tartozott. Későn indult a program és már nem volt lehetőség a felhasználására.

Rádi József tanú a Mályi Invest Kft. ügyvezetője viszont azt nyilatkozta, hogy 2014. december 2-án, lett a Kft. ügyvezetője, s ezt követően utasítást adott a Kft. raktárában még rendelkezésre

álló, 69 zsák cement szakszerű tárolására. Rádi Józsefnek a második alperesi előkészítő iratra adott észrevételünkhöz csatolt nyilatkozata szerint a maradék cement 2015. márciusában felhasználásra került. Megjegyezzük, hogy Rádi József vegyész üzemmérnök, aki 36 éven át dolgozott a Hejőcsabai Cementgyárban. Annak idején a szakdolgozatát a hejőcsabai cement minőségéről írta. Tanúvallomása szerint a kölcsön adott cementnek sem kellett volna tönkremennie. Feltehetően nem is ment tönkre. Megjegyezzük, hogy a képviselő-tesület kölcsön adott a kérdéses cementből a Református Egyház részére, s az egyház novemberben a cementet felhasználta.

Megjegyezzük, hogy a polgármester által a Boto-Bau Kft-nem kölcsönadott cement sorsát valójában nem ismerjük.

A tény az, hogy Boto-Bau Kft. a Mályi Invest Kft. raktárából átvételi elismervény ellenében elvitt 2014. október 14-én 60 zsák, október 30-án pedig 2 x 30 zsák cementet. 2014. október 14-én még Varga Sándor volt a Kft. ügyvezetője, de másnap már nem, október 30-án pedig ügyvezető hiányában a polgármester látta el a Mályi Invest Kft. ügyvezetői feladatait.

Egyébként fenntartjuk azt a véleményünket, hogy nincs jelentősége, hogy a kölcsönadott cementtel mi történt, a kölcsön nem tulajdonba adást jelent, azaz visszajár. Ez a cement azonban soha nem került vissza a Mályi Invest Kft. raktárába.

Fenntartjuk a keresetben, a kereset-kiegészítésben, a megváltoztatott keresetben, valamint a benyújtott mellékletekben és észrevételekben kifejtett kereseti kérelmünket.

Az ítélet végül megállapította, hogy a kormányhivatal a per tárgyát érintő kérdésekben nem kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárást. Ez valóban így van, de megjegyezzük, hogy sem a kereset alapjául szolgáló törvényi tényállás, sem a jogegységi döntés nem teszi a per indításának előfeltételévé a kormányhivatali törvényességi eljárást.

Véleményünk szerint a keresetben ismertetett ügyekkel a polgármester megvalósította az Möt. 69. § (1) bekezdésének e) pontjában szabályozott, sorozatos törvénysértő magatartást.

Megszegte az önkormányzat demokratikus működésének és a szabályszerű gazdálkodásnak a szabályait.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a jelen esetben nem politikai ügyről van szó, mint ahogyan azt néhányan felvetették, mondván, hogy ez nem a bíróságra tartozó ügy. A képviselőtestület nem politikai célok mentén nyújtotta be a kereset. Nem is lenne ez lehetséges, hiszen a per tárgya a polgármester sorozatos törvénysértő magatartása.

Arról van szó csupán, hogy a 2014-ben megválasztott képviselők egy része hangsúlyt fektet a törvényességre, a törvényes működésre. Nem emeli fel kritikátlanul a kezét, minden előterjesztésre. Az igaz, hogy az érintett négy önkormányzati képviselő Fidesz-KDNP listán került megválasztásra. Ketten, Boros Gyula és dr. Sömjenyi Éva függetlenként. A négy képviselő nem alkot képviselő csoportot, nem is szavaz mindig együtt. A kereset-tervezetet kizárólag jogszabályi érvek alapján javasolták elfogadásra a képviselő-testületnek.

Az érintett képviselők minden olyan előterjesztést megszavaztak és megszavaznak, amelyek az önkormányzat illetve a lakosság érdekét szolgálják. Ez a Mályi.hu honlapon ma már szereplő, nyilvános testületi ülési jegyzőkönyvekből kiderül.

Nem szavazták meg viszont a közel hét millió forintot a tyúknevelde épület tetőszerkezetének az újratervezésére és kivitelezésére. Ha megtették volna, úgy ennyivel kevesebb pénz maradt volna a költségvetésben, az eredmény pedig annyi lett volna csupán, hogy a tyúknevelde beruházás egyik épületén lenne tető. A beruházás befejezésére remény sincsen.

Nem szavazták meg a vagyonvédelmi szerződés újrakötését, a megfelelő jogszabályi háttér hiányában.

Nem szavazták meg a cement ügrről ismert Bo-to Bau Kft. tíz millió forintos pótmunkaigényét, egy önkormányzati, zömében pályázati pénzből kivitelezett épület tekintetében. A Bo-to Bau Kft. közbeszerzési eljárásban elnyert általánydíjas szerződés alapján vállalta a kivitelezést. Nem volt jogosult pótmunka teljesítés jogcímen követelés benyújtására. Ez több mint egy éve történt és természetesen a Bo-to Bau Kft. nem perelte be az önkormányzatot.

Nem tartozik a keresethez, de szükségesnek tarjuk a közelmúltban széleskörű médianyilvánosságot kapott mályi ügy rövid ismertetését, ami annyiban mégis a tárgyhoz tartozik, hogy **az érintett képviselők ebben az esetben is a törvényességet szeretnék számon kérni.**

Lakossági megkeresések alapján - a Mályi Beach területén működtetett disco és a zenés vendéglátóhely nagyon zavarja az üdülőövezetben tartózkodókat - három önkormányzati képviselő a helyszínen tekintette meg a Mályi tavon működő Mályi Beach vállalkozás telephelyét. Közvetlenül ezt megelőzően a polgármesteri hivatalban a jegyző közreműködésével szeretnék volna tisztázni, a vállalkozás működésének a jogszerűségét.

Mára annyit sikerült megállapítani, hogy a Mályi Beach tulajdonában az **önkormányzati tulajdonú 830/2 hrsz. Mályi tómeder egy részén üzemel.** A tómeder ezen részének a **használata a Mályi 1163 hrsz. ingatlan mindenkori tulajdonosát illeti meg,** a képviselő-testület **1997-ben** hozott határozata alapján.

A 40/1997. (IV.25.) sz. önkormányzati határozat szerint „Mályi Községi Önkormányzat Képviselő Testülete a 830/2 hrsz-u nyilvántartott ingatlanból „c” alrészlet jellel feltüntetett „strand”-ként nyilvántartott terület használati jogát térítésmentesen átadja az 1163 hrsz-u ingatlan mindenkori tulajdonosának.” A határozat 15 napos határidőt adott a **használatbavételi szerződés** megkötésére.

A használatbavételi szerződés tartalmát a jegyző, a nyilatkozata szerint nem ismeri.

Az érintett ingatlant évek óta nem a használati jog jogosultja, hanem egy Kft. használja. A Kft. bérlő a területet a használatától, bérleti szerződés alapján. Az önkormányzat számára ez a szerződés sem ismert.

A Mályi tó, az önkormányzat vagyonrendelete szerint a törzsvagyonba tartozó, forgalomképtelen és a vagyonrendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon. 1997-ben is forgalomképtelen törzsvagyonba tartozott. Már akkor sem volt jogszerű az ingyenes átadása. A fennálló feltehetően jogsértő állapotot orvosolni kellene. A panaszok elmondták, hogy évek óta teszik a bejelentéseiket az elviselhetetlen állapotokról, minden eredmény nélkül. Sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek nem jutott eszébe, hogy megvizsgálják a használat jogszerűségét.

A jegyző tájékoztatása szerint a hivatalban nem lehet fel a közel húsz évvel ezelőtt kötött használatbavételi szerződés és a használatától sem sikerült azt megszerezni. A szerződéskötésben akkor közreműködő ügyvéd ígéretet tett a jegyzőnek arra, hogy megkeresi, de ez a mai napig nem történt meg.

Feltehetően egy majdnem húsz éve fennálló törvénysértő állapotot kellene megszüntetni. Már most látszik, hogy nem lesz egyszerű.

A jelen fellebbezésben kifejtett indokaink alapján megismételjük, kérjük a Tisztelt

Törvényszéket, hogy a hivatkozott ítéletet megváltoztatni és felperes kereseti kérelmének helyt adni szíveskedjék!

Az ügyben a képviseleti és az ügyvédi meghatalmazás az I. fokú eljárásban csatolásra kerültek.

Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete az 55/2016. (VI.23.) számú Önkormányzati Határozatával a fellebbezés benyújtását jóváhagyta.

Melléklet:

- 55/2016. (VI.23.) számú Önkormányzati Határozat
- Vizokai István polgármester nyílt levele.

Mályi, 2016. július 4.

Tisztelettel:

Mályi Község Önkormányzat Képviselő Testülete
képviseletében

dr. Sömjéni Éva
önkormányzati képviselő

dr. Boholy György
ügyvéd