

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**(folytatólagos tárgyalásról)**

**Felperes (ek):** Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
**Alperes (ek):** Viszokai István  
**Tárgya:** polgármester tisztségének megszüntetése  
**A tárgyalás helye:** Miskolc, Fazekas u. 2. I. emelet 158. számú tárgyalóterem  
**A tárgyalás ideje:** 2016. április 19. 9.00 óra

**J e l e n v a n n a k:**

**A bíróság részéről:**

dr. Gecse Istvánné  
a tanács elnöke

Kecskés Lajosné  
Váradi László Béláné  
ülnökök

hangfelvétel

**A felek részéről:**

Felperes képviseletében:  
dr. Boholy György ügyvéd és  
dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag,  
meghatalmazott

Alperes képviseletében:  
dr. Fazekas András Csaba  
ügyvéd

Tanács elnöke elrendeli a tárgyalás anyagának hangszalagon való rögzítését, melyről készült jegyzőkönyvet a felek 8 munkanap elteltével tekinthetnek meg a bíróság I. emelet 126. számú helyiségében.

Tanács elnöke a tárgyalást 9.00 órakor megkezdi és megállapítja, hogy alperes szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Alperesi képviselő bejelenti, hogy személyesen nem kívánt részt venni az alperes a tárgyaláson.

Tanács elnöke ismerteti a felperes 8. alszám alatt iktatott beadványában és mellékleteiben foglaltakat, az alperes 10. alszám alatt iktatott beadványában és mellékletében foglaltakat, a felperes 12. alszám alatt iktatott beadványában foglaltakat, míg az alperes 13. alszám alatt iktatott beadványában foglaltakat. A 13. alszám alatt iktatott beadvány egy példányát rövid úton visszakézbésíti alperesi képviselő részére.

Felperesi képviselő:

Változatlanul fenntartjuk a pontosított keresetben foglaltakat és eddigi nyilatkozatainkat.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

dr. Sömjenyi Éva meghatalmazott:

A 2015. október 7-i képviselő-testületi ülés tárgyalta a kereset tervezetet és az erről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került az alperesi nyilatkozat, amelyre hivatkozunk az előkészítő iratunkban foglaltak szerint (7. alszámú beadvány). Az alperesi előkészítő iratban foglaltak nem minden esetben ugyanarra a felperesi állításra vonatkoznak.

Alperesi képviselő:

Változatlanul kérjük elsődlegesen a per megszüntetését a 13. alszám alatt iktatott előkészítő iratunkban foglaltak alapján. Másodlagosan kérjük a felperes keresetének elutasítását, perköltségben történő marasztalását.

Jelenleg nem tudok nyilatkozatot tenni a felperes azon nyilatkozatára, miszerint: az alperes 2013. november 13-án a műszaki átadás-átvétel során igazolta a „Tyúknevelde” építéssel kapcsolatos beruházás teljesítését, ugyanakkor az építési napló szerint csak 2014. júliusában kezdődött el a beruházás. Erre vélhetően a jegyző fog tudni nyilatkozatot tenni.

Felperesi képviselő:

A „Tyúknevelde” beruházással kapcsolatban a büntető eljárás során vizsgálják majd az ezzel kapcsolatos kötelezettségszegéses, illetőleg esetleges bűncselekmények elkövetését, de azt viszont tényként igazoltuk, hogy az alperes jogsértést követett el, még hozzá súlyos jogsértést akkor, amikor 2013. november 13-án a műszaki átadás-átvétel során leigazolt egy olyan beruházás teljesítését, amely csak 2014. júliusában kezdődött el. A többi törvénysértéssel együtt értékelve ezt a súlyos törvénysértést, ez már megalapozza a polgármester jogviszonyának megszüntetését. A polgármester felelős tulajdonképpen az önkormányzat, a képviselő-testület működéséért és az önkormányzat gazdálkodásáért. Lehet, hogy részfeladatonként a jegyző, illetőleg a képviselő-testület is felelősként megállapítható, de összességében a polgármesternek a feladata a törvényes működés biztosítása, a polgármesteri hivatal irányítása is.

Alperesi képviselő:

A büntető feljelentés ismeretlen tettes ellen indult, így az alperest megjelölni e körben nem lehet.

Ezután az elrendelt bizonyítást a bíróság az alábbiak szerint fogatosítja:

Bihari Attila tanú bejelenti, hogy nem kéri adatainak zártan történő kezelését.

Bihari Attila:

Születési helye, ideje: Sajószentpéter, 1955. április 10. napja  
Anyja leánykori neve: Jeszenszky Jolán  
Személyigazolvány száma: 022371HA  
Lakik: Mályi, Munkás u. 72. szám alatt  
Foglalkozása: nyugdíjas

Érdektelen tanú, a törvényes figyelmeztetés után vallja:

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

2010. évi választáson választottak meg először a Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testületének tagjait, majd 2014-ben újra választás történt. Alperes szintén 2010-től tölti be a polgármesteri tisztséget, jelenleg 2. ciklusában. Már 2010-ben alperes megválasztását követően felmerült a gyanú, hogy visszaél polgármesteri hatalmával és már 2010-ben a lakosok kezdeményeztek vizsgálatot. Egy 17. pontból álló beadványból tulajdonképpen 1. pont volt az, ami nekünk is úgy tűnt, hogy bizonyítást nyer, ebben büntető feljelentést is tettünk, de végül is a nyomozást a rendőrség megszüntette. Abban az ügyben konkrétan az alperes ellen volt feljelentés. Ezt követően is sorozatban előfordult az alperes részéről kötelezettségszegés, amikor nem megfelelő időben és módon kaptuk meg a meghívókat, illetve a meghívókkal együtt nem kaptuk meg az előterjesztéseket. Már a korábbi ciklusban is szóvá tették a képviselők a polgármester felé, hogy nem kaptuk meg időben a meghívókat, illetőleg az előterjesztéseket. A második ciklusban történő megválasztását követően is voltak már problémák a magatartásával, tekintettel arra, hogy a megválasztása során nem nyújtotta be az erkölcsi bizonyítványt, csak többszöri felhívásra, felszólításra tett ennek eleget. Aztán érkezett egy bejelentés is, hogy a polgármester tevékenysége mellett tervezési tevékenységet végez, amelyet szintén vizsgáltunk, de végül is a kormányhivatal arra az álláspontra helyezkedett, hogy végezhet tervezési tevékenységet, így ez az ügy abba maradt. Fegyelmi eljárás kezdeményezésére nem volt előterjesztés a képviselő-testületi tagok részéről az ülések összehívásával kapcsolatos kötelezettségszegések tekintetében.

Álláspontom szerint a meghívóknak a tartalma a témamegjelölés tekintetében nem felel meg az elvárásoknak, tekintettel arra, hogy általában egy rövid összefoglaló utalás van a napirendek témája tekintetében, amelyből a nyilvánosságra hozatal kapcsán nem derülhet ki a lakosság részére, hogy konkrétan miről is lesz szó a képviselő-testületi ülésen. A képviselő-testületi tagok részéről már korábban is volt indítvány az alperes felé, hogy próbálja meg konkrétan meghatározni a napirendeknek a tartalmát, de változás nem történt e tekintetben. Már az előző ciklusban is észleltem, hogy nem kerülnek a jegyzőkönyvek a honlapra feltöltésre, és kérdeztem a jegyzőtől, miért, állítólag valami külön honlapot nyitott a jegyző a jegyzőkönyvek részére, amely nem a hivatalos honlap, ahol mindenki megtekintheti azokat. Ezután mentem a kormányhivatalba is, hogy megnézzem, hogy mi lett a sorsuk azoknak a jegyzőkönyveknek, ahol én voltam jegyzőkönyv hitelesítőként kijelölve, ugyanakkor tudom, hogy nem láttam a jegyzőkönyvet, illetőleg azt nem hitelesítettem. A kormányhivatalnál végül is 2013. évre vonatkozóan találtam jegyzőkönyveket, csak költözés miatt nem sikerült az egész anyagot átvizsgálni. Azok között volt olyan jegyzőkönyv is, amely hitelesítés nélkül volt beküldve a kormányhivatal részére, illetőleg volt olyan jegyzőkönyv is, ahol én és egy másik személy volt kijelölve hitelesítőként, ugyanakkor a beküldött jegyzőkönyvön hitelesítőként más képviselő-testületi tag aláírása szerepelt.

Az újabb képviselő-testület már határozott abban, hogy megköveteli a jogszabályoknak megfelelő működést és odafigyel rá, hogy a polgármester is ennek eleget tegyen. Most már lehet látni a működésben is javulást, a honlapok feltöltése is folyamatosan történik, igaz, hogy a jegyzőkönyvek feltöltése némi késésekkel. Hat képviselő van egyébként a képviselő-testületben, több bizottság is van, ezért több bizottságnak is tagja egy-egy képviselő-testületi tag. A bizottsági ülések jegyzőkönyveit is a jegyző és a jelen lévő alkalmazott vezeti. Az előző ciklusban szinte egy sem készült el a jegyzőkönyvekből. Amióta ez a per elindult, azóta látható javulás történik a jegyzőkönyvek elkészítésében, illetőleg azoknak feltöltésében. A kormányhivatal tájékoztatása szerint – akkor azt a tájékoztatást kaptuk az alpolgármesterrel –

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

a Mályi Önkormányzat részéről egyetlen bizottsági jegyzőkönyv sem érkezett be az előző évről. Pontosítom annyiban a nyilatkozatomat, hogy 2015. tavaszán voltunk bent a kormányhivatalban, és akkor kaptuk ezt a tájékoztatást. Utólag sok jegyzőkönyvet elkészítettek, mert azokat már alá is írtuk. Előfordul olyan eset, hogy én a saját feljegyzésemben rögzítem egy-egy napirendi pont tekintetében vagy határozat tekintetében a szavazati arányokat, és ezzel nem egyezett a jegyzőkönyvben foglalt arány. Ilyen esetben én nem hitelesítem a jegyzőkönyvet, hanem visszaadom javításra. Ez időben elhúzódot eredményezhet.

2014. decemberében is volt közmeghallgatás, mert évente egyet mindenképpen tartani kell. Én általában részt veszek minden közmeghallgatáson. Már a korábbi ciklusban, 2012-ben is volt egy botrányos közmeghallgatás, amiről jegyzőkönyv nem is készült, mert ott a jegyzőt felszólították, hogy hagyja el a hivatalát, mert sok kárt okozott. Akkor is dr. Zalkadi Adrienn volt a jegyző. Ezt követően a közmeghallgatásról általában nem készítettek jegyzőkönyvet, illetőleg azt nem küldték meg, vagy nem töltötték fel a honlapra. Ezen a 2014. decemberi közmeghallgatáson a polgármester tartott egy tájékoztatást. A polgármesteri beszámolót követően pedig már nem volt lehetőség arra, hogy a lakosok esetleg kérdéseket tegyenek fel vagy problémákat vessenek fel. A közmeghallgatásnak nem az a célja, hogy a polgármester a beszámolóját megtartsa.

Felperesi képviselő kérdésére tanú:

Volt olyan eset is, hogy a polgármester telefonon egyeztetett a képviselőkkel olyan kérdésekben, amelyeket a testületi ülés elé kellett volna bevinni és a testületnek kellett volna döntést hozni. A jegyzővel is előfordul ilyen. Konkrétan a kamera rendszer kiépítésével kapcsolatos pályázat tekintetében. De ez 2012-2013-ban volt.

Az erkölcsi bizonyítvány hiánya a 2010-es választásnál volt, pontosítom a korábbi nyilatkozatomat.

A közmeghallgatásnak egyébként ugyanolyan feltételeknek kell megfelelni, mint a testületi ülésnek.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Én a jogi bizottságnak is a tagja vagyok. A jogi bizottság nem kezdeményezett eljárást konkrét jogsértéssel kapcsolatban sem a jegyző, sem az alperes ellen.

A jegyzőkönyveket a jegyző készíti és a jegyzőnek kell kiértesíteni a hitelesítőket, hogy mikor van kész a jegyzőkönyv, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők azt el tudják olvasni, illetőleg alá tudják írni. Előfordult, hogy a képviselő-testületi tagok később írták alá a jegyzőkönyveket.

Szándékomban áll egyébként az újabb ciklusban készült jegyzőkönyveknek is az átnézése a kormányhivatalnál, legalábbis azoknak, amelyeket nekem kellett volna hitelesíteni, hogy azok alá vannak-e írva.

Az ÁSZ egyébként folyamatosan végzi az önkormányzat ellenőrzését, aminek én egyébként örülök.

A kereset tervezetet megkaptuk a keresetlevél benyújtását megelőzően, annak a megvitatására. Szabályszerű volt az előterjesztés a képviselő-testületi ülésen pontonként akartunk végigmenni a felhívott jogsértések megállapíthatósága tekintetében, de akkor a polgármester állította le a képviselő-testületet, hogy nem kell pontonként végigmenni. A

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

pontonkénti tárgyalása a keresetlevélnek megtörtént, csak a polgármester akadályozta azt, hogy végül is külön-külön döntsön az ülés a kötelezettségszegések tekintetében. Elhangzott részéről az, hogy „a pontonkénti kötelezettségszegés vizsgálatok helyett majd a bíróság dönt”. A kormányhivatal szerint a Mályi Község a névsor végén kullog a jegyzőkönyvek időbeni beküldése tekintetében. Általában nem vagyok megelégedve az ellenőrző szerveknek a munkájával. A fiatal személyek gyorsan végzik a munkájukat, hamar kerülnek ilyen ellenőrző bizottságokba beosztásra és nem tudom, hogy kellő szakmai tapasztalattal rendelkeznek-e és alaposan végzik-e ezeket az ellenőrzéseket. A polgármesternek nem kötelessége a bizottsági üléseken történő részvétel. Körülbelül fele-fele arányban vesz részt a bizottsági üléseken. Általában olyanokon vesz részt, amikor szeretné a bizottság döntését úgy befolyásolni, ahogy ő azt szeretné.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott kérdésére tanú:

Én nem tudom megállapítani minden esetben, hogy elkészül-e a jegyzőkönyv csak a képviselő nem megy be felszólításra sem aláírni, vagy pedig nem készülnek el időben a jegyzőkönyvek. De álláspontom szerint, ha készen van a jegyzőkönyv, akkor többször is fel kell hívni a képviselő-testület tagjait, hogy menjenek be a jegyzőkönyvet aláírni.

Kérdés nélkül tanú:

Konfliktushelyzetet eredményezett a képviselő-testület tagjai, illetőleg a polgármester között a vagyonvédelemre vonatkozó szerződés. 2008-tól kötöttek vagyonvédelmi szerződést, de időközben megváltoztak a jogszabályi feltételek. A jogszabályok változása tükrében viszont már törvénytelené váltak ezek a vagyonvédelmi szerződések. 2014. év után már a képviselő-testület ennek fedezetét nem is szavazta meg a költségvetésben. Szerintem ennek a cégnek a működése szabálytalan volt, akivel korábban szerződést kötöttek. Ez a Borsod Őr Kft. volt, 2015. januárjában törölte a NAV. Ezt követően a polgármester akart még egy hónapra szerződést kötni egy másik vagyonvédelmi céggel, ami ugyanebbe a cégcsoportba tartozott, de azt már a testület nem hagyta jóvá. Így a képviselő-testület egy törvénytelen szerződés megkötésének megakadályozásával 10-12 millió forintot spórolt az önkormányzatnak.

Volt olyan előterjesztése is, amellyel egy már befejezett beruházáshoz még további költségfedezet megszavazását indítványozta, de ezt a képviselő-testület nem szavazta meg. Ez a két esemény aránylag rövid időn belül történt egymás után és ezt követően a képviselő-testületi tagok - a 4 képviselő-testületi tag- ellen (ebbe én tartozok, Vajkovszky József, Boros Gyula és dr. Sömjéni Éva) bántó röplapot szórtak szét egész Mályi Községben. Bodola Huba és Bodnárné Tóth Zsuzsanna képviselők általában inkább a polgármester pártján állnak, ezért különül el nagyjából ez a két csoport. Mi vagyunk négyen azok, akik jobban megköveteljük azt, hogy jogszabálynak megfelelően működjön a testület is, illetőleg a polgármester is.

A plakátszórással kapcsolatban részben voltak bizonyítékok, de végül is a büntető eljárás nem vezetett eredményre.

Egyebet előadni nem kívánok, vallomásomat a hangszalag helyesen rögzíti, aminek a visszajátszását nem kívánom.

Tárgyaláson való megjelenésemmel kapcsolatban költségtérítést nem igénylek.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

Vajkovszky József Sándor tanú bejelenti, hogy nem kéri adatainak zártan történő kezelését.

Vajkovszky József Sándor: Születési helye, ideje: Miskolc, 1962. június 18. napja  
Anyja leánykori neve: Székely Eszter Gizella  
Személyigazolvány száma: 382111PA  
Lakik: Mályi, Rákóczi u. 39. szám alatt  
Foglalkozása: alpolgármester

Érdektelen tanú, a törvényes figyelmeztetés után vallja:

2014. október 27-én a képviselő-testület alpolgármesternek választott. 2015. április 1-től 2015. július 31-ig voltam főállású alpolgármester. 2015. augusztus 1-től társadalmi megbízatású alpolgármester vagyok és a képviselőkkel azonos mértékű tiszteletdíjban részesülök. Amíg kezdetben társadalmi megbízatású alpolgármester voltam, addig egy nagyobb képviseleti feladatot kaptam a polgármestertől a hulladékszállítással kapcsolatos tárgyalások tekintetében. Amikor viszont főállású alpolgármester lettem, akkor a polgármester egy munkaköri leírást állított össze, azt akarta aláíratatni velem, de az aláírást megtagadtam tekintettel arra, hogy én választott tisztségviselő vagyok, így nem alkalmazotti minőségben láttam el az alpolgármesteri tisztséget. Olyan viselkedési normákat kíván előírni a polgármester nekem, amelyek sértőek voltak. Az alpolgármesternek nem kell munkaköri leírás, ezért ezek a kitételek sem kellenek. A munkaköri leírásban 2 db 9-es pont volt, így az összeállítása sem volt jó, végül is ez nem került se elfogadásra, se aláírásra. Én tisztában voltam a jogszabályi előírásokkal, így figyelmeztetése ellenére sem írtam alá a munkaköri leírást. A polgármester döntött úgy, hogy társadalmi megbízatású alpolgármester legyek a későbbiekben. Amíg főállású alpolgármester voltam, a polgármester úr rám bízta a Mályi és Pingyom földútjainak a karbantartásának a megszervezését vagy javításának a megszervezését és az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat én folytattam a vállalkozókkal. Én végül is ezen tevékenységen belül az árajánlatig eljutottam, de innentől kezdve a polgármester hatáskörébe tartozik az, hogy elfogadja-e vagy nem.

A szelektív szemétszállítással kapcsolatban igen nagy problémák merültek fel már hosszú időn keresztül, ennek a megoldásában nagy szerepet vállaltam, illetőleg ezzel kapcsolatos tevékenységeket is végeztem a főállású időm alatt.

A kapcsolattartás, illetőleg a feladatoknak a kiosztása, a polgármester helyettesítése működött munkaköri leírás nélkül is. Amikor a polgármester szabadságon van, ami előfordult elmúlt év decemberében is, két testületi ülést is én vezettem le a távolléte idejében.

Felperesi képviselő a tanú elé tárja a kinevezését.

Tanú:

A jegyző asszony adta ide ezt a kinevezést, hogy írjam alá.

dr. Sömjenyi Éva képviselő kérdésére tanú:

Amikor főállású alpolgármester lettem, az önkormányzatnál nem kaptam iroda helyiséget. A hivatalos ügyeimet a tárgyalóteremben kellett végezni. Ez a tárgyalóterem viszont egy

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

hatalmas nagy helyiség volt, amely irattárként is szolgált, raktárként is funkcionált. Ez alkalmatlan volt szerintem arra, hogy rendesen tudjam a munkámat végezni. Ez végigkísérte a 4 havi munkavégzésemet.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Egyébként a testületi üléseket is ebben a tárgyalóteremben tartják, de amikor részben raktárként funkcionál, akkor kevés a hely, például az érdeklődők nem tudnak az ülésen leülni. A polgármester utasításai alapján viszont mindig elvégeztem a munkámat vagy itt a tárgyalóteremben, vagy otthon, vagy más helyiségben. Annak ellenére, hogy nézeteltérések voltak köztem és a polgármester között, én nem haragszom a polgármesterre.

Tanú kérdés nélkül előadja:

Az előző ciklusban külső bizottsági tag voltam, így rendszeresen részt vettem a képviselő-testület munkájában, már az előző ciklusban is jelezték a polgármester felé, hogy ahhoz, hogy a képviselő-testület szabályosan és megfelelően tudjon működni, szükséges a meghívók, illetőleg az előterjesztések időbeni kiküldése. De a korábbi képviselő-testületnek nem volt tagja dr. Sömjéni Éva, ezért különösebb lépést nem tudtunk tenni, a jegyző pedig hatalmi szóval utasította a képviselő-testületet. A mostani képviselő-testületben viszont testületi tag dr. Sömjéni Éva és az ő segítségével tudtuk jelezni a szabálytalanságokat, amelynek az eredménye a kereset benyújtása is.

Egyebet előadni nem kívánok, vallomásomat a hangszalag helyesen rögzíti, aminek a visszajátszását nem kívánom.

Tárgyaláson való megjelenéssel kapcsolatban költségtérítést nem igénylek.

Felperesi képviselő:

Az alpolgármester kinevezésével kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy magának a kinevezési okmányának a kiállítása is már egy olyan függelmi viszonyt jelentett az alpolgármester és a polgármester között, amely maga után vonta, hogy a polgármester munkaköri leírásban rögzítse az alpolgármester feladatait.

Tanács elnöke 11 óra 10 perckor - peres felek képviselői kérésére is - 15 perc szünetet rendel el.

Tanács elnöke a tárgyalást 11 óra 25 perckor folytatja.

dr. Zalkadi Adrienn tanú bejelenti, hogy nem kéri adatainak zártan történő kezelését.

dr. Zalkadi Adrienn: Születési helye, ideje: Miskolc, 1978. december 24. napja  
Anyja leánykori neve: Szilágyi Piroska  
Személyigazolvány száma: 424222PA

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

Lakik: Mályi, Ady E. u. 28. szám alatt  
Foglalkozása: jegyző

Érdektelen tanú, a törvényes figyelmeztetés után vallja:

2007. február óta vagyok jegyző, az alperes 2010. évtől polgármester. A kormányhivatal részéről 2014. évig előfordult, hogy a felügyelet keretében valamilyen eljárást kezdeményeztek, utoljára 2014. február hónapban a hulladékgazdálkodással kapcsolatban emeltek kifogást. 2014. októberétől az új ciklus alatt még nem volt semmilyen törvényességi eljárás kezdeményezése vagy felhívás az önkormányzat működésével kapcsolatban. A Szervezeti-Működési Szabályzatot minden ciklusban felülvizsgáljuk, az utolsó – jelenlegi - ciklusban a dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag dolgozta ki tulajdonképpen az új Szervezeti-Működési Szabályzatot velem együtt. Ennek rendelkezéseinek betartásával kapcsolatban dr. Sömjéni Éva képviselő asszony részéről voltak jelzések a meghívók, illetőleg az előterjesztéseknek a megküldésével kapcsolatban. Ezen hiányosságokat, illetőleg az általa jelzett hibákat igyekeztünk kijavítani.

Ismerem a kereset tartalmát, amelyet a képviselő-testület benyújtott a bírósághoz a polgármester tevékenységével kapcsolatban.

Álláspontom szerint még a képviselő asszony által kifogásolt meghívók tartalma is megfelel az SzMSz szabályainak, benne vannak azok a pontok, amelyeket konkrétan meghatároz. Gondolok itt az ülés időpontjára, helyére, a napirendi pontok megjelölésére. A képviselő asszony a napirendi pontok megjelölése tekintetében kifogásolta, hogy azok túl általánosak, és ezáltal nem felelnek meg az SzMSz követelményeinek. Annak ellenére, hogy álláspontom szerint az eredeti meghívók tartalma is megfelelt az SzMSz előírásaink, természetesen - főleg akkor, hogy ha itt a jobbító szándék vezeti a képviselőket - az ő megjegyzéseiket, illetőleg figyelemfelhívásaikat mindenképpen megpróbáljuk szem előtt tartani. Azóta konkrétan kifejtünk a napirendi pontoknak a tartalmát.

A jegyzőkönyveknek az elkészítése, a hitelesítőkkal történő aláíratása, a jegyzőkönyvnek a kormányhivatal felé történő megküldése, valamint a honlapra való feltétele az én feladatomat képezi. Az én irányomba semmilyen kifogás nem hangzott el, esetleg a jegyzőkönyvek késedelmes elkészítése, azoknak az aláíratása, a feltöltése, illetőleg a kormányhivatal részére történő megküldése tekintetében. A jegyzőkönyvek elkészítésére ugyan 15 napos határidő áll rendelkezésre, de az adminisztrátor személye nagyban befolyásolja, hogy ezt időben valóban el tudja-e készíteni. E tekintetben némi késedelmek valóban megállapíthatóak voltak, ugyanakkor késedelem előfordulhat azért is, mert a hitelesítők időben nem írják alá a jegyzőkönyveket. A korábbi gyakorlat az volt, hogy amennyiben elkészült az ülésről a jegyzőkönyv, szóltunk a jegyzőkönyv hitelesítőknak, hogy jöjjenek be, nézzék át és írják alá a jegyzőkönyvet, de amióta a per folyamatban van, azóta írásbeli felszólítást adunk részükre, hogy megfelelő módon tudjuk igazolni, hogy részünkről késedelem nem történik, ugyanakkor viszont az aláírók nem minden esetben tesznek eleget ezen kötelezettségnek és emiatt valóban csúszások keletkezhetnek a jegyzőkönyv aláírása, hitelesítése tekintetében. A jegyzőkönyv esetleges késedelmes megküldése miatt a kormányhivatal részéről nem indult felügyeleti eljárás az önkormányzattal szemben.



**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

A bizottsági ülések jegyzőkönyvei is most már időben elkészülnek, amióta sikerült olyan adminisztrátort találni, aki megfelel az elvárásoknak, de nagyon sok az adminisztrációs teher, emellett ezeket nehéz összeegyeztetni.

A honlapnak a kezelése az én hatáskörömbé tartozik. A Fiatalokért Kulturális és Szabadidő Egyesület a honlapnak a szoftveres karbantartását végzi, de a velük kötött szerződés nem terjed ki a tartalom szerinti aktualizálásra, tehát amit fel kell tölteni, például jegyzőkönyveket, határozatokat, hirdetményeket, azokat nekem kell feltölteni és én is végzem el ezeket.

A közmeghallgatás egy nyilvános testületi ülés, amelyre 15 nappal hamarabb kell a meghívókat kiküldeni, illetőleg a lakosság számára ezt közzé tenni. A lakosság részére postaládán keresztül is történik értesítés a közmeghallgatásról. A közmeghallgatás programját egyébként a polgármester határozza meg. A közmeghallgatáson kötelezően lehetővé kell tenni a lakosoknak a felszólalását, kérdésfeltevését, de semmi nem zárja ki azt, hogy esetleg a polgármester beszámoljon az addig végzett tevékenységéről. A 2014. decemberi közmeghallgatásról készült ugyan jegyzőkönyv, de ennek az elkészítésével csúsztunk és ez csak később került feltöltésre a honlapra.

Az alpolgármesterrel kapcsolatban: miután főállású alpolgármester lett, a kincstárt kérdeztük meg, hogy milyen iratokat kell kitölteni ahhoz, hogy részére az illetményt számfejtteni tudják. Ekkor kaptuk a kincstártól a kinevezésre vonatkozó okirati nyomtatványt és ezért töltöttük azt ki és küldtük meg nekik. A formanyomtatvány kitöltését kérték a főállású alpolgármesteri jogviszony megszüntetéséhez is, amikor társadalmi megbízatású alpolgármester lett.

A polgármester azért gondolta, hogy egy munkaköri leírást állít össze az alpolgármester részére miután foglalkoztatási jogviszonyba került, hogy nyomon követhető és számon kérhető legyen, hogy melyek azok a feladatok, amelyet az alpolgármesteri tisztség keretében neki el kell látnia, külön utasítás nélkül.

A Tyúknevelde beruházással kapcsolatban indult egy büntető eljárás, ismeretlen tettes ellen. Ennek a vizsgálata, illetőleg az eljárása jelenleg folyamatban van. Én nem tudok arról, hogy ez valamilyen módon befejezésre került volna, ezen eljárásban engem már tanúként meghallgattak. A polgármester urat nem idézték még tanúként sem ebben az eljárásban.

A vagyoni védelmi szerződések körében járőr szolgálatot láttak el, rendezvények biztosítását látták el. Ennek a fedezetét minden évben meg is szavazta korábban a képviselő-testület. A NAV viszont felfüggesztette valamilyen oknál fogva ennek a cégnek az adószámát. Ez a Borsod Őr Kft. volt. Ezzel a céggel - miután nem volt tovább rá keret 2015. évben - a költségvetési tárgyalásokat megelőzően már megszüntettük a szerződésünket, majd ezt követően 1 hónap időtartamra kötött a polgármester újabb szerződést egy másik céggel, amire még keret volt az előző költségvetésből, de miután az újabb költségvetési tárgyaláson már a képviselő-testület nem biztosított a vagyoni védelem tekintetében költségvetési keretet, ezért további vagyoni védelmi szerződés megkötésére nem került sor.

Két sportpálya van, egy műfüves pálya és egy hagyományos pálya. Ennek a két sportpályának a karbantartását, - mint minden önkormányzati tulajdonban lévő intézmény karbantartását - a Mályi Invest Kft. végzi. A Mályi Invest Kft. - amelynek egyszemélyi tulajdonosa az önkormányzat - végezte ezeknek a pályáknak az üzemeltetését is. Az üzemeltetést most vette vissza az önkormányzat a hatáskörébe és ezt követően dől el, hogy a továbbiakban az üzemeltetési feladatokat ki fogja végezni.

A szabálytalan közfoglalkoztatással kapcsolatban felmerült költséget az önkormányzat befizette, de végül is ez megtérült azon személy által, akinek a szőlőjét művelték a

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

közfoglalkoztatottak. A közfoglalkoztatottaknak egyébként a munkavégzését szintén a Mályi Invest Kft. szervezi. Nekem személy szerint nem volt tudomásom arról, hogy a közfoglalkoztatottak magánszemélynél végeznek mezőgazdasággal kapcsolatos munkát. Erről csak akkor szereztem tudomást, amikor a munkaügyi ellenőrök erről tájékoztattak.

A belvízvédelmi program megvalósításához a Miskolc Kistérségi Társulástól kaptunk cementet. A Mályi Invest Kft.-vel kötöttünk szerződést a közfoglalkoztatással kapcsolatban, illetőleg a beruházásokkal kapcsolatban. A Kistérségi Társulás által biztosított cementnek a felhasználása is az ő hatáskörükbe tartozott. Későn indult maga a program is és olyan időben kapta a cementet, hogy már nem volt lehetőség annak felhasználására. A pályázat megvalósításához a közfoglalkoztatottaknak a foglalkoztatását, illetőleg, amit kaptunk anyagot, azt is átadtuk a Mályi Invest Kft.-nek, a program megvalósítása keretében. A program befejezését követően az önkormányzathoz csak azok az anyagok, eszközök kerülnek vissza, amelyeket a Mályi Invest Kft. visszaadott.

A Tyúknevelde beruházásnál a Miskolc Kistérség volt a beruházó, a kivitelező a Mályi Invest Kft. volt.

Tanács elnöke a tanú elé tárja a 2013. november 13-án kelt és készült teljesítési igazolást.

Tanú:

Ismerem ennek az igazolásnak a tartalmát. A polgármesternek ezt a teljesítési igazolást csak foglalkoztatási partnerként lehetett volna aláírni. A pénzügyi vezetőnek sem kellett volna ellenjegyezni, tekintettel arra, hogy az önkormányzat részéről itt pénzforgalom nem volt a Mályi Invest Kft. felé.

A Tyúknevelde beruházásra építési engedély – emlékezetem szerint – 2014. év elején készült. Miután a Miskolci Kistérség volt a beruházó, az önkormányzatnak csak annyi feladata volt ebben, hogy a foglalkoztatás feltételit biztosítsa. 2013-ban a területnek az előkészítési munkái folytak. Ez a teljesítés igazolás én nem tudom mire vonatkozott, de - mint említettem – nem is kellett volna ilyet kiállítani. A Miskolci Kistérség közvetlenül utalta a beruházás költségeit a Mályi Invest Kft. felé, így az önkormányzat részéről semmilyen közreműködés nem történt a foglalkoztatási kötelezettségen kívül. A kistérség határozta meg, hogy milyen okiratok szükségesek, de ezt a Mályi Invest Kft. felé jelölte meg. Szerintem csak a kistérség és a Mályi Invest Kft. között jöhetett létre szállítási szerződés, nem az önkormányzat és a Mályi Invest Kft. között. Amennyiben ezen felek között jött volna létre szállítási szerződés, akkor pénzmozgásnak is kellett volna lenni. A kistérséggel nekünk szerződésünk volt a mezőgazdasági és állattenyésztési alprogram végrehajtásával kapcsolatban. A szállítási szerződéseket viszont a kistérség kötötte meg az érintett gazdálkodó szervezetekkel.

Tanács elnöke a tanú elé tárja és ismerteti a periratokhoz 12. alszámú beadvány mellékleteként (1. és 2. számú melléklet) csatolt átadás-átvételi jegyzőkönyvet, illetőleg teljesítés igazolásra vonatkozó iratot, ahol megrendelőként az önkormányzat, illetőleg a megbízott a Mályi Invest Kft. került megjelölésre szállítóként.

Tanú:

Ennek ismeretében is fenntartom a vallomásomban foglaltakat, hogy elvileg nem lehetett ilyen külön szállítási szerződés az önkormányzat és a Mályi Invest Kft. között. Több program

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

is futott azóta, lehet, hogy nem emlékszem pontosan vissza minden programmal kapcsolatos iratok tartalmára.

Felperesi képviselő kérdésére tanú:

A polgármester egyébként a testületi üléseket követően rendszeresen rákérdezett arra, hogy készen van-e már a jegyzőkönyv, mivel neki is alá kellett írni, de megértette, hogy ha tájékoztattuk arról, hogy a sok adminisztrációs teher miatt késünk esetleg a jegyzőkönyv elkészítésével.

Előfordult olyan eset a jegyzőkönyv hitelesítők tekintetében, hogy esetleg más személy került megjelölésre hitelesítőként, mint aki a képviselő-testületi ülésen megválasztásra került, vagy olyan is előfordult esetleg, hogy a hitelesítő személy rossz helyen írta alá a jegyzőkönyvet, vagy esetleg a hitelesítő személy aláírása nélkül is esetleg megküldésre került a jegyzőkönyv a kormányhivatalba, ezek mind sajnos adminisztratív hibák voltak.

A polgármester írja először alá a jegyzőkönyvet, azt követően én, és ezt követően írják alá a hitelesítők. A polgármesternek arról már később nem volt információja,- miután nem is látta -, hogy esetleg úgy megy tovább a jegyzőkönyv, hogy nincs a hitelesítők által aláírva, illetőleg, hogy névcseré történt a hitelesítők tekintetében.

A Mályi Invest Kft. tekintetében csak segítséget nyújtok a testületi ülésre történő beszámolóknak az előkészítésében, azoknak az előterjesztésében, vagy, ha önkormányzati támogatást használnak fel a működésük során, akkor ezeknek az ellenőrzését végzem. Egyebekben a Mályi Invest Kft. egyéb törvényes működése tekintetében semmilyen jogosultsági jogköröm nincs. Tulajdonképpen törvényességi felügyeleti jogköröm nincs a kft. működése tekintetében, de abban az esetben, ha kérek tőlük valamit, vagy valamilyen észrevételt teszek, akkor ezt meghallgatják vagy megteszik.

Nekem nincs ellenőrzési jogom a kft. felé. A polgármester viszont szokta ellenőrizni a kft. működését, esetleg számlákat bekér, azokat vizsgálja vagy a nagyobb beruházások tekintetében a polgármesternek az előzetes engedélye szükséges.

A képviselő-testület a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályokat megváltoztatta, nagyon sok hatáskör átkerült az üzemeltetési bizottsághoz. Az önkormányzat gazdálkodásáért a polgármester, a képviselő-testület és a jegyző felel.

A végrehajtásért a polgármester felel, de a képviselő-testületnek a törvényes működéséért a jegyző felel, de az önkormányzati törvény részletesen szabályozza mindenkinek a hatáskörét, illetőleg a felelősségét.

A periratokhoz csatolt teljesítés igazolás azért nem lehet jogszerű mert itt nem volt semmilyen szerződéses kapcsolat az önkormányzat és a Mályi Invest Kft. között és nem kellett volna a teljesítés tekintetében az ellenjegyzőnek az aláírása sem, tekintettel arra, - mint ahogy azt az előbb már említettem – pénzmozgás nem történt. Ennyi idő távlatából már nem tudok arra visszaemlékezni, hogy konkrétan itt szerződéskötés történt vagy nem történt, de hogy pénzmozgás nem volt, az egyszer biztos.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott:

Becsatolom a periratokhoz és rövid úton kézbesítem alperesi képviselő részére is a periratokban szereplő Tyúknevelde épületéről készült fényképeket, amely fénykép a tegnapi nap folyamán készült.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

Tanács elnöke 14/F/1. sorszám alatt csatolja a fényképeket a periratokhoz.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott:

Az építési naplóban egy szerződés van feltüntetve az önkormányzat megrendelő és a Mályi Invest Kft. vállalkozó tekintetében és az építmény megnevezése a Tyúknevelde épület, és más szerződés nincs feltüntetve.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott kérdésére tanú:

A pénzt biztos, hogy a Mályi Invest Kft. a kistérségtől kapta, nem az önkormányzattól. Ez az épület nincs aktiválva az önkormányzatnál, tekintettel arra, hogy a kistérség nem adta át az önkormányzat részére. Változatlanul állítom, hogy a program keretében mi csak a foglalkoztatási szerződést kötöttük meg a kivitelezéshez.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott:

A Tyúkneveldével kapcsolatban az a kereseti tényállás, hogy az alperes kötelezettségszegést ott követett el, amikor egy ekkora méretű beruházáshoz nem kérte a képviselő-testületnek a felhatalmazását, hozzájárulását.

Tanú:

Az önkormányzat csak a felelős őrzését végzi el ennek az épületnek, de nem emlékszem arra, hogy ez a kistérség részéről átadásra került volna az önkormányzat részére. A program befejezésével átadásra kerültek az egyéb anyagok, eszközök és a selejtezések, de az épület átadására vonatkozó irat nincs. Pontosítom annyiban a vallomásomat, hogy az eszközök átadására vonatkozóan sincs okirat.

Változatlanul állítom, hogy én nem tudtam arról, hogy a közfoglalkoztatottak mezőgazdasági foglalkoztatása tekintetében a polgármester kötött volna magánszeméllyel szerződést.

Az egyebek címszó alatt, hogy mi került tárgyalásra, azt az előterjesztés tartalmazza, ezek kisebb, több apró ügy. Mióta ezt a megjelölést kifogásolták, azóta minden napirendi pontot külön-külön megjelölnünk, függetlenül attól, hogy esetleg kisebb ügyeket érintenek.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyvnek a hanganyaga sem volt megfelelő minőségű, nagyon nagy terjedelmű volt, ezért csúszott ennek a leírása.

A sportpályával kapcsolatban vélhetően a polgármester - mint a sportegyesület elnöke - azért nem kért előzetesen képviselő-testületi egyetértést, mert olyan beruházásról volt szó, amely nem építési engedély köteles, így tulajdonosi hozzájárulásra nem volt szükség és úgy gondolta, hogy az önerőt fogja tudni biztosítani, de később ez nem így történt, ezért kérte utólag az önerő biztosítását a képviselő-testülettől. A Mályi SE Sportegyesület elnöke adta be az erre vonatkozó pályázatot, gondolván, hogy fejleszti a sportpályát. Általában a pályázatok mindig kétesélyesek. Amikor megnyerte a pályázatot, akkor nem tudta az ehhez szükséges önerőt biztosítani. A polgármester ezen pályázatot nem mint polgármester nyújtotta be, hanem a Mályi SE elnökeként. Az önkormányzat adta a Mályi SE részére ingyenes használatba a sportpályát, ezzel támogatja a sportot. Amennyiben itt olyan beruházást hajtanak végre, amelyhez a tulajdonos nem járul hozzá, az esetben a szerződés megszüntetése esetén az ezzel kapcsolatban felmerült kárát nem fogja a tulajdonos megtéríteni, mivel nem volt hozzájárulása a beruházáshoz.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

Felperesi képviselő:

Álláspontom szerint – mint az SE elnökének – mindenképpen a polgármester személye miatt előzetesen engedélyt kellett volna kérni a képviselő-testülettől ennek a beruházásnak az elindításához, mivel mégiscsak 2.000.000.- Ft fedezetet, önerőt igényelt.

Tanú:

A támogatási szerződésben részletesen szabályozva vannak a beruházással kapcsolatos kérdések. A tulajdonosi hozzájárulás kiadása egyébként a polgármester hatáskörébe tartozik.

Egyebet előadni nem kívánok, vallomásomat a hangszalag helyesen rögzíti, aminek a visszajátszását nem kívánom.

Tárgyaláson való megjelenéssel kapcsolatban költségtérítést nem igénylek.

Rádi József tanú bejelenti, hogy nem kéri adatainak zártan történő kezelését.

Rádi József:

Születési helye, ideje: Miskolc, 1956. október 29. napja

Anyja leánykori neve: Sándor Berta

Személyigazolvány száma: 901435IA

Lakik: Mályi, Kossuth u. 36. szám alatt

Foglalkozása: ügyvezető

Érdektelen tanú, a törvényes figyelmeztetés után vallja:

2012. január 2-től 2013. augusztus 31-ig voltam első alkalommal a Mályi Invest Kft. ügyvezetője. A második alkalommal 2014. december 2-ától jelenleg is ügyvezetője vagyok. A kft. 100%-ban a Mályi Község Önkormányzat tulajdona. A főtevékenysége a kft.-nek a falugondnokság. Általában az önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak üzemeltetése, karbantartása is a feladatát képezi.

A Mályi Sportegyesület vezetője korábban Tóth Sándor nevű személy volt, de később – ha jól emlékszem – 2012. decemberétől lett a Mályi SE elnöke az alperes, a polgármester. 2012-ben egy pályázat alapján felépült egy műfüves pálya Mályiban. Viszokai polgármester szóbeli utasítása alapján a Mályi Invest Kft.-t bízták meg ennek a műfüves pályának az üzemeltetésével. Ezt 2016. márciusáig üzemeltette a Mályi Invest Kft. Úgy tudom, hogy a Mályi SE Sportegyesülettel az önkormányzat támogatási szerződése is megszűnt, többek között ez is befolyásolta az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységünk megszüntetését. Az üzemeltetés alatt mi a sportpálya bérbeadását végeztük és az ebből befolyó bevételt forgattuk vissza a sportpálya karbantartására, ami egyébként jelentős összeg volt.

Varga Sándor volt a Mályi Invest Kft.-nek a másik ügyvezetője, aki 2013. augusztus 13-án egyedül aláírt egy szállítási szerződést a Miskolc Kistérség Többcélú Társulásával, aki a megrendelő volt. Ezt a szerződést ellenjegyezte Hunyor Krisztina pénzügyi referens. Felmutatom az erre vonatkozó szállítási szerződést.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

Tanács elnöke megállapítja a felmutatott szerződésből, hogy a megrendelő a Miskolc Kistérség Többcélú Társulása, míg a szállító a Mályi Invest Kft. A szerződés tárgya ugyan nem állapítható meg belőle, de a vételár áfával együtt 2.971.800.- Ft-ban meghatározva.

Tanú:

Felmutatom a 2013. november 14-én kiállított SU1SA3928044 sorszámú számlát, amelyben szerepel, hogy a vevő, a Miskolc Kistérség Többcélú Társulás és 13m x 15m hőszigetelt csirkeóól volt a szerződés tárgya és ennek az ellenértéke volt a 2.971.800.- Ft.

Felmutatom az erre vonatkozó számlát.

Tanács elnöke megállapítja, hogy a számlában foglaltak egyeznek a tanú nyilatkozatával.

Tanú:

A szállítási szerződés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, tekintettel arra, hogy a cég képviselőjét a két ügyvezető együttesen látta el, ugyanakkor ezen csak az egyik ügyvezetőnek az aláírása szerepel. Álláspontom szerint a szerződésen szereplő pecsét sem hiteles. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint ezt a csirkeóólat vette át 2013. november 13-án Viszokai István polgármester, ugyanakkor ez a csirkeóól szerintem soha nem létezett.

Az önkormányzat azt a teljesítést igazolta le, hogy a Mályi Invest Kft. átadta részére a csirkeóólat.

Álláspontom szerint maga a szerződés is és az önkormányzat részéről az átvételre vonatkozó jegyzőkönyv, teljesítési igazolás is színlelt, mert ez a csirkeóól soha nem készült el. Az ellenjegyzést végző személytől is megkérdeztem, hogy hol van a csirkeóól, mondta, hogy ő nem tud róla. Ténylegesen 2014. év nyarán kezdődött el egy Tyúknevelde épület építése. 2013. augusztusa és novembere között semmilyen anyag megrendelése, szállítása nem történt a tyúköóllal kapcsolatban. Engem már meghallgattak az ezzel kapcsolatos hatósági eljárás során tanúként.

2014. év őszén a Miskolc Kistérségi Társulástól kaptunk cementet, 2014. december 2-től lettem az ügyvezetője a kft-nek, ezt követően Viszokai István polgármestertől írásbeli utasítást kaptam arra vonatkozóan, hogy ezt a cementet használjuk fel a belvív elvezetésével kapcsolatos munkálatok során. Tekintettel arra, hogy decemberben kültéri cementezési munkákat nem lehetett végezni, így ezt követően nem tudtuk a tél folyamán felhasználni. Ekkor jutott tudomásomra az is, hogy BotoBau Kft. már december 2. napját megelőzően ebből - amit kapott az önkormányzat cementet, illetőleg a Mályi Invest Kft. - már ebből elvitt egy nagyobb mennyiséget. 69 zsák maradt a Mályi Invest Kft. raktárában, ennek az eltárolásához megfelelő körülmények biztosítására utasítást adtam. A BotoBau Kft. kölcsön vette tulajdonképpen az általa elvitt cementet. A polgármester adta ezt kölcsön. Tudomásom szerint ezt a kölcsönbe adott cementet meghibásodásra való hivatkozással leselejtezték. Álláspontom szerint a kölcsön adott cementnek sem kellett volna tönkre menni, hogyha azt megfelelő körülmények között tárolják. Álláspontom szerint a selejtezésre való hivatkozás nem felel meg a valóságnak, hogy valóban tönkre ment az a kölcsönbe adott cement. Az önkormányzat végezte ezt a selejtezést. Varga Sándor annak ellenére, hogy 2014. október 15. napjával lemondott a kft. ügyvezetői tisztségéről, még papíron 2014. december 2-áig ügyvezető volt, és ezt követően vettem én át az ügyvezetői tevékenységet. A két időpont

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

között, tehát 2014. október 15. és 2014. december 2. között a polgármester, Viszokai István úgy rendelkezett, mintha ügyvezetője lenne a kft.-nek. A szociális épület építése még el sem kezdődött az építési napló tanúsága szerint és Viszokai István már aláírt átadás-átvételre vonatkozó jegyzőkönyvet. A Mályi Invest Kft. kapta meg a Kistérségi Társulástól a pénzt. Ezt a pénzt másnap a polgármester a Mályi Invest Kft-től átutalta az NRNIK nevezetű kft.-nek. Ez is bizonyítja, hogy olyan tevékenységet végzett az alperes, amelyre nem volt jogosult, mint tulajdonos.

Egyebet előadni nem kívánok, vallomásomat a hangszalag helyesen rögzíti, aminek a visszajátszását nem kívánom.

Tárgyaláson való megjelenésemmel kapcsolatban költségtérítést nem igénylek.

Felperesi képviselő:

A bejelentett további tanúk közül csak Bodola Huba képviselő-testületi tag tanúkenti meghallgatása iránt előterjesztett indítványunkat tartjuk fenn. Nyilatkozattételre határidőt kérünk a mai napon meghallgatott tanúk vallomásával kapcsolatban.

Alperesi képviselő:

Szintén indítványozom Bodola Huba tanúkenti meghallgatását. Szintén jegyzőkönyv megküldését kérem és határidő tűzését nyilatkozattételre a mai tanú meghallgatásokkal kapcsolatos vallomásokra.

dr. Sömjéni Éva meghatalmazott:

Becsatolom még a szociális blokkra vonatkozó fényképfelvételeket is, melynek egy példányát rövid úton kézbesítem alperesi képviselő részére is.

Tanács elnöke 14/F/2. sorszám alatt csatolja a fényképeket a periratokhoz.

Kihirdetve az alábbi

v é g z é s:

A bíróság a mai tárgyalást e l h a l a s z t j a.

Felperesi képviselő részére 15 napi határidőt engedélyez nyilatkozattételre a tanúvallomásokkal kapcsolatban azzal, hogy annak egy példányát közvetlenül küldje meg alperesi képviselő részére is.

Alperesi képviselő részére további 15 napi határidőt engedélyez nyilatkozattételre a felperesi beadványban foglaltakra is azzal, hogy annak egy példányát közvetlenül küldje meg felperesi képviselő részére is.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/14. szám**

A bíróság új tárgyalást

**2016. május 31. napján 10:00 órára**

tűz a bíróság I. emelet 158. számú helyiségébe, melyre a jelen lévő peres felek képviselőit a törvényes következmények terhe mellett ezúttal szóval megidézi és elrendeli a peres felek képviselői által megjelölt tanúnak írásban történő idézését.

Jegyzőkönyv lezárva: 13 óra 25 perckor

k.m.f.

dr. Gecse Istvánné sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Strázsi Beatrix  
tisztviselő