

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**(folytatólagos tárgyalásról)**

**Felperes (ek):** Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
**Alperes (ek):** Vízokai István  
**Tárgya:** polgármester tisztségének megszüntetése  
**A tárgyalás helye:** Miskolc, Fazekas u. 2. I. emelet 158. számú tárgyalóterem  
**A tárgyalás ideje:** 2016. január 14. 8.00 óra

**J e l e n v a n n a k:**

**A bíróság részéről:**

dr. Gecse Istvánné  
a tanács elnöke

Kecskés Lajosné  
Váradi László Béláné  
ülnökök

hangfelvétel

**A felek részéről:**

Felperes képviseletében:  
dr. Boholy György  
ügyvéd

Alperes személyesen és képviseletében:  
dr. Fazekas András Csaba  
ügyvéd

Tanács elnöke elrendeli a tárgyalás anyagának hangszalagon való rögzítését, melyről készült jegyzőkönyvet a felek 8 munkanap elteltével tekinthetnek meg a bíróság I. emelet 126. számú helyiségében.

Tanács elnöke a tárgyalást 8.00 órakor megkezdi és megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A tárgyalóteremben jelen van dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag.

Tanács elnöke tanácsváltás folytán ismerteti a per eddigi anyagát.

Tanács elnöke rövid úton visszakézbésíti felperesi képviselő részére az 5. alszám alatt iktatott beadvány egy példányát.

Felperesi képviselő:

Változatlanul fenntartjuk a kereseti kérelmünkben foglaltakat, a keresetben, a kereset kiegészítésben valamint az ellenkérelemben foglaltakra tett előkészítő iratunkban foglaltakat változatlanul fenntartjuk. Változatlanul indítványozzuk a polgármesteri jogviszony

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

megszüntetését, de mindenképpen indítványozzuk – akár szükség esetén – az alperes meghallgatását követően a döntéshozatalt a polgármesteri tisztségből történő felfüggesztés tekintetében. Az alperes jelenleg is olyan magatartást tanúsít, amely a képviselő-testület törvényes működését veszélyezteti. A tyúknevelde, szociális blokk és raktárépülettel kapcsolatos feljelentésünk tárgyában született a Rendőrkapitányság Miskolc Vizsgálati Osztály Gazdaságvédelmi Osztály részéről egy 05010/5894-12/2015.bü. számú határozat, amely rendelkezik arról, hogy a bűnügyet áttette a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Vizsgálati Osztályához. Az indokolásban szerepel, hogy költségvetési csalás bűntett gyanúja állapítható meg. Csatolom a periratokhoz ezen határozat egy példányát, valamint rövid úton kézbesítem alperesi képviselő részére is.

Tanács elnöke 6/F/1. sorszám alatt csatolja a határozatot a periratokhoz, ismertet.

Felperesi képviselő:

A felperes ismeretlen tettes ellen tett feljelentést a tyúknevelde épületével kapcsolatos ügyben, illetőleg a szociális blokk és raktárépülettel kapcsolatban. A felperes 2015. decemberében két ülést tartott, az egyik egy rendes, a másik egy rendkívüli ülés volt, de az alperes egyikén sem jelent meg, ezáltal gátolja a képviselő-testület törvényes működését. Vannak olyan információink, hogy elvileg betegsége miatt nem jelent meg a testületi üléseken, de ugyanakkor viszont más rendezvényen megfordult, így nem tudjuk, hogy mi az oka annak, hogy nem jelent meg, mert egészségi állapota miatt az ülésen is megjelenhetett volna.

Alperesi képviselő:

Előkészítő iratot csatolunk a periratokhoz a felperesi észrevételek alapján, illetőleg mellékleteket is csatolunk.

Tanács elnöke 6/A/1. sorszám alatt csatolja a periratokhoz az alperes előkészítő iratát mellékletekkel együtt, melynek egy példányát rövid úton kézbesít felperesi képviselő részére is, ismertet.

Alperesi képviselő:

Elsődlegesen az előkészítő iratunk 1. pontjában foglaltakra hívnánk fel a figyelmet.

Tanács elnöke 10.00 órakor 30 perc szünetet rendel el, hogy a felperes az alperes érdemi ellenkérelmét megismerhesse elsődlegesen az 1. pontban foglaltakra történő nyilatkozattétel céljából.

Tanács elnöke 10 óra 40 perckor elrendeli a per tárgyalásának folytatását.

A tárgyalóteremben felperesi képviselő nem érkezett vissza és nem érkezett vissza dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag sem.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

Tanács elnöke ismerteti az alperesi képviselő által a 6/A/1. sorszámú előkészítő irat 1. számú mellékleteként becsatolt 2015. október 7. napján megtartott nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet.

Alperesi képviselő:

Kereset tervezetet az ülésen biztos, hogy nem csatoltak és nem mutattak fel, amelyet a képviselő-testület megszavazhatott volna.

A 169/2015. (X.7.) Önkormányzati határozat álláspontunk szerint csak azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület abban döntött, hogy keresetet nyújt be a polgármesterrel szemben sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének megállapítása, tisztségéből történő felfüggesztése iránt, és a kereset aláírásával hatalmazzák meg majd dr. Sömjéni Éva önkormányzati képviselőt, illetőleg rendelkeznek az ügyvédi meghatalmazásról. A képviselő-testület kereset tervezetet nem látott, amelyben szerepelt volna tételesen, hogy az alperes milyen jogszabálysértéseket követett el, így a keresetlevelet az önkormányzat képviselő-testülete nem is szavazta meg.

Ezután a bíróság az alperest a Pp.8.§-ában foglaltakra történő tájékoztatást követően személyesen az alábbiak szerint hallgatja meg.

Alperes személyi adatai:

Viszokai István

Születési helye, ideje: Sopron, 1960. február 21. napja

Anyja leánykori neve: Kütsán Hermina

Személyigazolvány száma: 486314TA

Lakik: Mályi, Akácós u. 3/E. szám alatt

Foglalkozása: polgármester

2010. október 3. napjától töltöm be a polgármesteri tisztséget. 2014. október 12. napjával történt az újraválasztásom.

2015. október 7. napján valóban tartott a Mályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete egy ülést, amelyen napirendre felvételre került a kereset tervezet megtárgyalása és döntés a kereset benyújtásáról, „Viszokai István polgármesterrel szemben sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, jogi felelősségének a megállapítása és tisztségéből történő felfüggesztése iránt az Möt.69.§ (1) bekezdés e) pontja alapján”. Ezzel kapcsolatban már nem emlékszem rá pontosan, hogy valóban dr. Sömjéni Éva készített egy tervezetet, amiben összefoglalta, hogy én milyen kötelezettségszegéseket követtem el. De ez az irat csak annyit tartalmazott, amennyit én felolvastam 2015. október 7. napján, a jegyzőkönyv 3. oldala tartalmazza. A kereset tervezet indokolását nem kaptuk meg, azt a képviselő-testület így nem is szavazhatta meg.

11.00 órakor visszaérkezett a tárgyalóterembe dr. Boholy György felperesi képviselő, valamint dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag.

dr. Sömjéni Éva:

2015. október 7. napján megtartott képviselő-testületi ülés tárgyalta a kereset tervezetet, az előterjesztéssel együtt a kereset tervezet megküldésre került a polgármesternek, a jegyzőnek, a

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

képviselő-testületi tagoknak és az összes bizottsági tagnak. A megküldés is határidőben történt. A jegyzőkönyv is bizonyítja, hogy tulajdonképpen a kereset tervezet indokolásában szereplő ügyeket és témákat tárgyalta végig a képviselő-testület. A kereset tervezet egy az egyben megegyezik a bírósághoz benyújtott kereset tartalmával, miután a 169/2015. (X. 7.) Önkormányzati határozattal döntött a képviselő-testület a kereset benyújtásáról. A kereset tervezetet rövid időn belül benyújtom a bíróságnak. Az megfelel a valóságnak, hogy a periratokhoz becsatolt 169/2015. (X. 7.) Önkormányzati határozat nem jelöli meg azokat a jogszabályokat, amelyek miatt a kereset benyújtásra került és amely tekintetében az alperes törvénysértését, mulasztását megállapította a képviselő-testület. Álláspontunk szerint ennek a tételes felsorolás a határozatban nem szükség, tekintettel arra, hogy a kereset tervezet tartalmazta a konkrét jogszabálysértéseket, amelyek az indokolásban megjelölésre kerültek és - mint említettem – szó szerint a kereset tervezet került keresetként benyújtásra a bírósághoz. Az alperes által hivatkozott jogegységi határozat viszont csak azt tartalmazza, hogy az önkormányzati határozatban megjelölt jogszabálysértések körét az eljárás során módosítani nem lehet, csak azok vizsgálhatóak, amelyeket a képviselő-testület megállapított és elfogadott a kereset benyújtása kapcsán, de ez álláspontom szerint nem érinti az esetleges felperesi nyilatkozatot a tekintetben, amikor elfogad egy-egy alperesi ellenkérelem indokát, nem minősül olyan kereset módosításnak, amely igényelne külön képviselő-testületi döntést. Az alperes által becsatolt jegyzőkönyv tanúsága szerint is a képviselő-testület minden egyes kereseti tényállítást megtárgyalt és minősített többségben döntött a kereset benyújthatósága tekintetében.

Az biztos, hogy a kereset tervezetet az általam megjelölt személyek részére kézbesítették, így annak tartalmát mindenki ismerte.

Alperesi képviselő:

Álláspontunk szerint a jogegységi határozat egyértelműen tartalmazza, hogy a képviselő-testületnek miben kellett volna döntenie, illetőleg határozatot hozni. Ez megoldható lett volna azzal, hogy a határozat mellékleteként megjelölni a kereset tervezetet, ami benyújtásra kerül. Konkrét kereseti kérelem meghatározva nincs a határozatban.

dr. Sömjéni Éva:

Álláspontunk szerint a keresetünk megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Alperes személyes nyilatkozata:

Pontosítom annyiban a korábbi nyilatkozatomat, hogy amit a képviselő asszony kiküldött a meghívóval, tehát a kereset tervezetet valóban megkaptuk, de e tekintetében a képviselő-testület nem szavazott. Álláspontunk szerint csak azt a keresetet lehetett volna benyújtani a felperesnek, amit a képviselő-testület elfogadott.

Az megfelel a valóságnak, hogy 2015. decemberében két testületi ülés is volt, egyiken sem vettem részt. Mindkét távolmaradásnak egészségügyi okai voltak. Az egyik gerinc megbetegedéssel kapcsolatos problémám volt, a másik pedig a calici vírusnak a következménye ( hasmenés), ami miatt nem tudtam részt venni, amely vagy két napig akadályozott a munkavégzésben. A jegyző asszonynak mindkét esetben jeleztem, hogy nem fogok tudni részt venni a képviselő-testület ülésén, de nem is hátráltattam, késleltettem a képviselő-testület működését, tekintettel arra, hogy szavazatképes volt a távollétem miatt is.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

Emellett otthon tudtam számítógépen dolgozni, ezért nem voltam keresőképtelen állományban.

A napirendi pontoknak a megfogalmazását én végzem.

Álláspontunk szerint a meghívóban a napirendi pontokat az SzMSz-nek, illetőleg jogszabálynak megfelelően minden esetben megjelöljük.

Tanács elnökének azon kérdésére, hogy miért összefoglaló megjelölést tartalmaz a napirendi pont, alperes:

A képviselő-testületi tagoknak joguk van kifogásolni, ha nem pontos a megjelölés, illetőleg joguk van a napirendi pontokat módosítani, vagy újakat javasolni napirendre vételre.

Fegyelmi eljárás kezdeményezésére nem került sor a képviselő-testület részéről. Dr. Sömjéni Éva képviselő-testületi tag az SzMSz megszegésével kapcsolatban többször tett nyilatkozatot. Ezt követően mi próbáltuk ezeket a kifogásolt megfogalmazásokat kiküszöbölni. A képviselő asszony olyan mennyiségű iratot kér a hivattól, amely - adott esetben - több ember munkáját is kiteszi. E tekintetben a korábbi nyilatkozatunkban foglaltakat tudom csak megismételni.

Tényszerűleg előfordulhatott, hogy amennyiben valamilyen e-mailben megkeresést küldött részemre, esetleg nem válaszoltam rá. Rengeteg elfoglaltságunk van. Vannak olyan ügyek, amelyeket azonnal intézni kell vagy soron kívül kell intézni, vagy határidőhöz kötött intézkedéseket igényelnek, ez esetben előfordulhat, hogy a megkeresésére nem történt részemről válaszadás, vagy nem azonnal.

A tyúknevelde beruházással kapcsolatban idáig nem hallgattak meg a rendőrség vizsgálati osztályán folyamatban volt eljárás során.

Nem tudjuk elfogadni a felperesi nyilatkozatot a tekintetben, hogy Mályi Község hivatalos honlapját a Fiatalokért Kulturális és Szabadidő Egyesület kezeli, mert a szerződésük alapján nem tartozik a hatáskörükbe a jegyzőkönyveknek vagy egyéb szabályanyagoknak a feltétele. A honlap frissítés álláspontom szerint nem vonatkozik arra, hogy tartalmilag frissítse, feltöltse a szükséges anyagot. Ez mindenképpen a törvényességért felelős jegyzőnek a feladata. E tekintetben pedig fenntartjuk az eddigi nyilatkozatainkat.

Velem együtt 7 képviselő-testületi tag van, 4 bizottság működik.

A jegyző hatáskörébe tartozik a bizottsági munkának az ellenőrzése. Itt elsődlegesen gondolok az ülésekről készült jegyzőkönyveknek az aláírása tekintetében. A jegyző kötelezettsége, hogy adott esetben felszólítsa a bizottság elnökét a rá vonatkozó szabályok betartására. Nem tudom megmondani, hogy a 12 jegyzőkönyv tekintetében miért csak később került sor a felszólításra, de ez nem az én kötelezettségeim közé tartozik, adott esetben ezzel kapcsolatos kötelezettségsem sem írható az én terhemre.

A közmeghallgatást általában valóban azzal kezdem, hogy én beszámolok az önkormányzat tevékenységéről, de itt bárki kérdést tehet fel, bármilyen témában. Az, hogy hányan és milyen témában tesznek fel kérdést, azt én nem tudom meghatározni, de aki kíván hozzászólni, vagy kérdést feltenni, azt természetesen megengedem.

Korábban nem főállású alpolgármester volt, de miután egy ideig főállású volt az alpolgármester, ezért gondoltam, hogy miután fizetést kap, meg kell osztani a polgármesteri tisztséggel együtt járó feladatokat és ezt a megosztást kívántam én rögzíteni a munkaköri leírásban. A feladatokat az alpolgármesterrel nem tudtam volna úgy megosztani, hogy ő otthon végzi a munkáját, vagy otthon tartózkodik csak és alkalomszerűen szólok neki bizonyos feladatok elvégzése tekintetében. Ő is fizetést kap a munkájáért és az ő jelenléte a

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

hivatalban szükséges. Ha jól emlékszem 2015. október 1-től már nem főállásban tölti be az alpolgármesteri tisztséget, mivel nem működött a munkamegosztás. A tárgyi feltételek viszont nem voltak biztosítva a hivatalban a főállású munkavégzéshez.

Az ellenkérelemben meghatározott egy hónapos vagyoni védelmi szerződést követően újabb szerződés megkötésre nem került ebben a témakörben.

A Mályi Invest Kft-nek a sportpályákkal és a műfüves pályákkal kapcsolatos üzemeltetése tulajdonképpen abban áll, hogy a műfüves pályának a díját szedi be, de egyébként a sportpálya, illetőleg a műfüves pálya is az önkormányzat tulajdonában áll és - mint önkormányzati tulajdonnak - a karbantartása a Mályi Invest Kft-nek a feladatkörébe tartozik. Az önkormányzatnak a külterületi ingatlanán a közfoglalkoztatottak munkavégzése csak annyiból állt, hogy szemetet szedtek, de igazán hasznos munkát nem tudtak végezni, ezért próbáltuk megoldani a hasznos foglalkoztatásukat egy együttműködési szerződés megkötésével. A szabálytalan közfoglalkoztatást miután megállapították, ezért ennek a következményét az önkormányzat, illetőleg Sándor Zsolt István viselte.

Álláspontunk szerint a jegyző jelenléte nem kötelező a képviselő-testületi ülésen, de ha jelen van, abban az esetben gyakorolhatja a törvényességi felügyeleti jogát.

Felperes azon állítása elfogadható, hogy egy jegyzőkönyvvezető nem biztos, hogy alkalmas a jegyző helyettesítésére a törvényességi felügyelet tekintetében, de aljegyzőnk nincs, nincs olyan jogi végzettségű személy, aki megfelelően helyettesíteni tudná a jegyzőt a képviselő-testületi üléseken.

A jegyző a képviselő-testületi ülést követően is tehet a törvényességi felügyeleti jogkörében kifogásokat.

A cement üggyel kapcsolatban az megfelelő a valóságnak, hogy a kistérségtől kapott az önkormányzat cementet, de olyan időben kapta, amikor már ezt nem lehetett felhasználni, majd ezt követően megpróbáltuk, hogy kölcsön adjuk, mások felhasználhatják, de utoljára a BotoBau Kft. vitte el a cementet, de náluk is „bedöglött”, így nem tudták felhasználni, ezért selejtezésre került, amelyre vonatkozóan már csatoltuk korábban a jegyzőkönyvet.

A szociális blokk és raktárépület átadás-átvételi jegyzőkönyvét jogszerűen írtam alá, az építési naplóból lehet ellenőrizni, hogy nem felel meg a felperes állítása a valóságnak. A kistérség felé szintén leigazoltam a teljesítést és amennyiben a teljesítés nem történt volna meg, akkor ezt az igazolást nem tehettem volna meg. Ezen túlmenően a teljesítést a kistérség is ellenőrizte és semmilyen kifogást nem emeltek.

Nem felel meg a valóságnak, hogy 2014. november 26-án kezdődött volna el az építés és csak decemberben fejeződött volna be. A becsatolt iratokból is megállapítható, hogy 2014. július 3-án kezdődött az építés, 10. számú mellékletként csatolásra került az e-naplóból, az építési naplóból a napi jelentés.

dr. Sömjéni Éva képviselő:

Az megfelelő a valóságnak, hogy az építési e-napló hiteles, de itt jelenleg két részről van szó, az egyik a tyúknevelde épülte, a másik pedig a szociális blokk és raktárépület, az e-naplóból megállapítható, hogy a tyúknevelde építése valóban korábban elkezdődött, de a szociális blokk és raktárépület csak 2014. november 26-án.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

Alperes:

Én csak közfoglalkoztatási partner voltam ebben a kivitelezésben, az alvállalkozónak azért igazoltam le, hogy a kistérség ki tudja fizetni a teljesítést, amely leellenőrizte a teljesítést és a kft-nek kifizette, ezáltal az alvállalkozó is megkapta.

Nem emlékszem arra, hogy konkrétan megnéztem volna az épület állapotát, mivel nagyon sok beruházásunk volt akkor folyamatban.

dr. Sömjéni Éva képviselő kérdésére alperes:

Nem tudom megmondani, hogy a képviselő asszony részére a kért megállapodást a cement ügyben miért nem küldtük meg, vagy arra miért nem válaszoltunk, ha ez így van, ahogy ő állítja, hogy nem kapott választ.

A honlap aktualizálása körébe nem tartozik az a feladat, hogy fel kell tölteni a jegyzőkönyveket, vagy a rendeleteket.

Felperesi képviselő kérdésére alperes:

A sportlétesítmények körében van egy sport öltöző, egy füves pálya, illetőleg egy műfüves pálya. A Mályi Invest Kft. végzi a füves pályának a karbantartását, mivel az önkormányzati ingatlan. Ugyanígy kötelessége a közterületeket is karbantartani. Ebbe beletartozik a kaszálási munka is. Jogszerűnek tartom egyébként, hogy az önkormányzati tulajdonban álló sportlétesítményeknek a karbantartását a Mályi Invest Kft. végzi a saját költségvetéséből.

Tanácselnöke a Pp.3.§(3)-bek. Alapján tájékoztatja felperesi képviselőt, hogy rá hárul annak bizonyításának terhe, hogy az alperes olyan kötelezettségszegést követett el- jelenleg is- amely indokolja a tisztségéből történő felfüggesztését.

dr. Sömjéni Éva képviselő:

Az alperes tisztségéből történő felfüggesztést mindazért kérjük, amit a keresetben megjelöltünk, sorozatos törvénytértéseket követett el. Álláspontom szerint az alperes nem tartja be az önkormányzat működésével kapcsolatos jogszabályokat.

Kérem figyelembe venni, hogy becsatoltuk azokat az e-maileket, amelyekben figyelmeztettem a polgármestert a jogszerű működésre. Fegyelmi eljárást nem kezdeményeztünk a polgármester ellen.

Álláspontom szerint a polgármester nem látja el úgy a feladatát, ahogy az egy vezető önkormányzati tisztségviselő tekintetében elvárható lenne.

Nem látok semmi garanciát arra, hogy esetleg a polgármester a jövőben be fogja tartani a rá vonatkozó szabályokat.

Kihirdetve az alábbi

I. sz. v é g z é s:

A bíróság a polgármesternek tisztségéből történő felfüggesztése iránti kérelmet elutasítja tekintettel arra, hogy olyan okot a felperes nem jelölt meg, mely ezt indokolná már az eljárás.

Ezen végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**5.M.638/2015/6. szám**

Tanács elnöke tájékoztatja felperesi képviselőt, hogy ha olyan ok merül fel, az eljárás időtartama alatt amely indokolja a polgármesteri tisztségből történő felfüggesztést, erre bármikor indítványt tehet, bizonyítékai megjelölése mellett.

Kihirdetve az alábbi

**II. sz. v é g z é s:**

A bíróság megállapítja, hogy alperes a Pp.358/B.§-a alapján munkavállalói költségkedvezményre jogosult.

Ezen végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Kihirdetve az alábbi

**III. sz. v é g z é s:**

A bíróság a mai tárgyalást e l h a l a s z t j a.

Felperesi képviselő részére 30 napi határidőt engedélyez a jegyzőkönyvben foglaltakra, valamint az alperes 6/A/1. sorszám alatt csatolt előkészítő iratában foglaltakra nyilatkozattételre azzal, hogy annak egy példányát közvetlenül küldje meg alperesi képviselő részére is.

Alperesi képviselő részére további 15 napi határidőt engedélyez nyilatkozattételre azzal, hogy annak egy példányát közvetlenül küldje meg felperesi képviselő részére is.

A nyilatkozatok megérkezését követően fog a bíróság hivatalból új tárgyalást kitűzni, melyre a peres felek képviselőit, valamint alperest írásban idézni rendeli.

Jegyzőkönyv lezárva: 12 óra 25 perckor

k.m.f.

dr. Geese Istvánné sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Strácsi Beatrix  
tisztviselő